

La
amonestación
de
Elena White
a los líderes
de su tiempo



Elena G. White y sus amonestaciones internas a la Iglesia Adventista

Resumen ejecutivo

Entre 1887 y 1903 Elena G. White dejó una secuencia de amonestaciones internas a la dirigencia y a la membresía adventista que giran, con notable continuidad, en torno a cuatro ejes: orgullo espiritual, resistencia sectaria y «orgullo de opinión»; centralización del poder en Battle Creek y en pequeños círculos administrativos; estilos autoritarios o «poder monárquico»; y un adventismo demasiado centrado en polémica, estructura o legalidad, y demasiado poco centrado en Cristo y su justicia. En los documentos primarios revisados, esos ejes aparecen con especial claridad en la carta del 18 de febrero de 1887 a E. J. Waggoner y A. T. Jones; en el balance posterior a Minneapolis de 1888; en el discurso «Nuestros peligros actuales» de marzo de 1891; en los testimonios de 1895-1896 sobre Battle Creek y la *Revista y Herald*; y en las intervenciones de la sesión de la Asociación General de 1901 y sus secuelas inmediatas en 1903. [1]

La evidencia más sólida de cambio organizacional atribuible a esas amonestaciones ocurrió en 1901. White pidió explícitamente una reorganización, denunció la pretensión de unos pocos hombres de controlar la obra mundial, y afirmó que la administración de las «vías administrativas regulares» debía ser «transformada por completo y organizada de nuevo». En la misma sesión se impulsó la

descentralización, se tomó como modelo la Unión Australasia, y se consolidó el sistema de uniones como pieza básica del gobierno adventista. La historiografía adventista especializada y la literatura oficial posterior describen la reforma de 1901-1903 como el periodo de reorganización más importante en la historia denominacional. [2]

La reacción denominacional, sin embargo, no fue lineal. Después de Minneapolis hubo oposición amarga, ridiculización de mensajeros, sospechas contra White y una aceptación sólo parcial de la dimensión cristocéntrica del mensaje. Algunas figuras cambiaron con el tiempo, como Uriah Smith en forma parcial hacia 1890, y otros opositores confesaron o moderaron su postura; pero White siguió insistiendo en que muchos testimonios habían sido «recibidos y aceptados, pero no se había realizado ningún cambio». En 1903 incluso se restauró formalmente el título de «presidente» para la Asociación General, a pesar de que White seguía advirtiendo contra la concentración personal del poder. Esto obliga a una conclusión matizada: sus amonestaciones sí produjeron cambios concretos durante su vida, pero esos cambios fueron parciales, disputados y, en algunos puntos, reversibles o incompletos. [3]

Metodológicamente, este informe prioriza fuentes primarias adventistas oficiales o cercanas al archivo oficial —escritos de White, boletines de sesiones, folletos testimoniales y publicaciones denominacionales— y usa literatura secundaria académica y de referencia adventista

reconocida para contextualizar actores, procesos y resultados. Cuando un dato no quedó fijado con precisión en los documentos revisados, lo indico expresamente. La mayoría de las fuentes primarias relevantes están disponibles en inglés, no en español. [4]

Alcance, método y criterios de atribución

El corpus más útil para responder la pregunta no es toda la obra de White, sino el conjunto de documentos donde su crítica interna pasó de la exhortación espiritual general a la denuncia concreta de patrones institucionales: la correspondencia sobre Minneapolis y sus secuelas, los boletines de las sesiones de la Asociación General de 1891, 1901 y 1903, y los testimonios sobre Battle Creek, la *Revista y Herald*, el sistema de administración y la expansión misionera. En este informe, un cambio se considera **fuertemente atribuible** cuando hay cercanía temporal, relación temática explícita y acción organizacional verificable; **moderadamente atribuible** cuando el vínculo es claro pero intervienen otros factores; y **débil o no demostrable** cuando la conexión causal es plausible pero no queda fijada por el expediente documental revisado. [5]

También conviene precisar una cuestión interpretativa importante. White no atacó la idea de autoridad eclesial representativa como tal. En una formulación posterior, pero todavía dentro de su vida, distinguió entre la autoridad de una Asociación General debidamente representativa y el abuso de autoridad por «un solo hombre» o «un pequeño grupo de hombres». Esa distinción importa porque evita una

lectura anacrónica: su blanco principal no fue la organización en sí, sino la concentración oligárquica, el personalismo y la sustitución del juicio corporativo de la iglesia por la voluntad de pocos. [6]

Cronología analítica de las amonestaciones

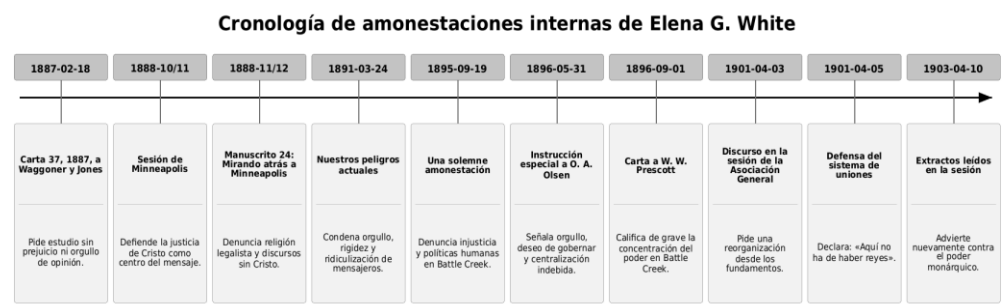


Tabla comparativa de incidentes

Fech a	Documento primario	Contexto	Amonestación principal	Reacción documentada	Cambio durante su vida
18 feb. 1887	Carta 37, 1887 , a E. J. Waggoner y A. T. Jones, desde Basilea; reproducida en <i>Materiales de Elena G. White de 1888</i> , p. 21 y ss.	Debate sobre la ley en Gálatas y publicaciones polémicas previas a Minneapolis.	White no avaló la polémica agresiva de Jones y Waggoner, pero exigió estudio bíblico sin prejuicio ni «orgullo de opinión». Aquí ya aparece el problema del espíritu partidista dentro del ministerio adventista. [7]	No hallé en las fuentes revisadas una reacción oficial importante en 1887 más allá de la continuación del conflicto doctrinal. La tensión siguió creciendo hasta Minneapolis. [8]	No demostrable como cambio estructural inmediato. Funciona más bien como prólogo del conflicto de 1888. [8]
oct.- nov. 1888	Manuscrito 24, 1888 , «Mirando	Sesión de Minneapolis	White sostuvo que la justicia de Cristo no	Reacción muy dividida: el artículo	Cambio práctico parcial:

Fecha	Documento primario	Contexto	Amonestación principal	Reacción documentada	Cambio durante su vida
; nov.-dic. 1888	atrás a Minneapolis », reproducida en <i>Materiales de 1888</i> , pp. 223-224, 237	y su secuela inmediata.	era «nueva luz» sino luz antigua ubicada donde debía estar en el mensaje del tercer ángel; dijo que la fe de Jesús había sido descuidada, que la experiencia religiosa de muchos era demasiado legal, y llegó a describir ciertos discursos como el «ofrenda de Caín: sin Cristo». También denunció religión meramente legal y resistencia orgullosa a la luz. [10]	histórico de la <i>Enciclopedia de los Adventistas del Séptimo Día</i> describe fuerte polarización, y White misma recordó crítica y ridiculización contra Jones, Waggoner, Willie White y ella misma. [10]	crecimiento del énfasis en justificación por la fe y mayor espacio institucional para Waggoner en 1891, pero no una rectificación formal total en 1888. [11]
24 mar. 1891	«Nuestros peligros actuales» , <i>Boletín Diario de la Asociación General</i>	Sesión de la Asociación General de 1891; White habla después de dos años de	Reitera que el centro debe ser «Jesús, siempre; solamente Jesús»; denuncia	En el plano oficial, la sesión de 1891 dio a Waggoner un lugar destacado en la hora de estudio bíblico;	Cambio práctico moderado: mayor visibilidad del mensaje cristocéntrico

Fecha	Documento primario	Contexto	Amonestación principal	Reacción documentada	Cambio durante su vida
	1891, pp. 29-31	conflicto pos-Minneapolis.	hombres ensalzados en sí mismos, obstinados, capaces de ridiculizar a los mensajeros; liga el problema a orgullo, amargura y carencia del Espíritu de Cristo. También redirige la iglesia hacia misión, especialmente el campo del Sur, en vez de gastar energía «fabricando yugos». [12]	en el plano no oficial, la aceptación siguió siendo desigual, aunque hubo confesiones individuales y una rendición parcial de Uriah Smith hacia fines de 1890. [13]	y del lenguaje de justificación por la fe, pero sin prueba de una reforma organizacional formal derivada sólo de esta amonestación . [11]
19 sept. 1895 ; 31 may. 1896 ; 1 sept. 1896	«Una solemne amonestación» en <i>Instrucción especial relativa a la oficina de la Revista y a la obra en Battle Creek; carta a O. A. Olsen</i> del 31 may. 1896 en	Crisis de Battle Creek: crecimiento institucional , mezcla de negocios y misión, y centralización de la obra mundial en pocos hombres.	White denuncia «el yo y el orgullo de opinión», una «espíritu que desea gobernar», injusticia administrativa , políticas humanas y consolidación indebida en Battle Creek. En septiembre	La reacción oficial inmediata fue insuficiente. El artículo biográfico sobre O. A. Olsen resume que White le envió un fuerte reproche y hasta copió a colegas, señal de que el problema persistía; White misma comentó	Cambio estructural posterior fuerte, pero no inmediato: este conjunto prepara directamente la lógica de la reorganización de 1901 y del sistema de uniones. [16]

Fecha	Documento primario	Contexto	Amonestación principal	Reacción documentada	Cambio durante su vida
	el mismo folleto; carta a W. W. Prescott del 1 sept. 1896 en <i>Materiales de 1888</i> , pp. 1397-1401		de 1896 llama «grave» la centralización de todo el poder en un solo cuerpo y pide consejos administrativo s separados en distintos países y campos. [14]	después que muchos mensajes habían sido recibidos sin que hubiera cambio real. [15]	
3-5 abr. 1901	Boletín de la Asociación General , extra no. 1 (3 abr. 1901) y boletín del 5 abr. 1901	Sesión de la Asociación General de 1901 en Battle Creek; crisis acumulada de representaci ón, misión mundial y administraci ón.	White desafió la noción de que la voz de la Conferencia, entendida como la voz de unos pocos, fuese automáticame nte la voz de Dios. Dijo que el trabajo no debía descansar sobre «dos o tres hombres», que el manejo de las «vías administrativa s regulares» debía ser «transformada por completo y organizada de nuevo», y que hacía falta	La reacción oficial fue extraordinaria mente receptiva. El expediente histórico oficial conecta su intervención con la reorganización inmediata; además, A. G. Daniells y otros dirigentes manifestaron que la instrucción recibida era la base segura para avanzar. [18]	Cambio estructural fuerte: consolidación de las uniones, ampliación de la representació n y descentraliza ción como bloques básicos del sistema adventista. [19]

Fecha	Documento primario	Contexto	Amonestación principal	Reacción documentada	Cambio durante su vida
			un comité representativo de todas las líneas de trabajo. Dos días después defendió el modelo de unión y añadió: «Aquí no ha de haber reyes». [17]		
abr. 1903	Extractos de los Testimonios , leídos en la sesión de la Asociación General de 1903, en <i>Boletín de la Asociación General</i>	Seguimiento a la reforma de 1901 en medio de nuevas tensiones, incluido el conflicto médico-misionero y la cuestión de la presidencia.	White reafirma que no debe perpetuarse el «poder monárquico», que la división en uniones fue el arreglo de Dios, que no debía haber «centros semejantes a Jerusalén», y que no era sabio escoger a un solo hombre como presidente de la Asociación General. [20]	Reacción mixta. Según la historiografía oficial, en 1903 se aprobó una nueva constitución que restauró el título de «presidente»; hubo objeciones de Jones, Waggoner y aliados, pero la restauración siguió adelante. Al mismo tiempo, 1903 integró más claramente el trabajo médico a la estructura general. [21]	Cambio mixto: continuidad de la descentralización por uniones y mayor integración estructural, pero reversión parcial del experimento anti-presidencial de 1901. [21]

Contexto histórico y teológico

La raíz teológica del ciclo 1888-1891 no fue simplemente una disputa exegética sobre Gálatas, sino una pugna por el centro del adventismo. Cuando White dijo que la justicia de Cristo debía ocupar el lugar prominente dentro del mensaje del tercer ángel, no estaba desechando ley, sábado o escatología; estaba corrigiendo una práctica ministerial en la que esos temas podían presentarse con suficiente exactitud doctrinal pero con insuficiente densidad cristológica. Su crítica a sermones casi sin Cristo y a una «religión legalista» no es un ataque al distintivo adventista, sino al modo de predicarlo y vivirlo. El punto era que el adventismo podía volverse ortodoxo en contenido y, al mismo tiempo, espiritualmente frío, polémico y orgulloso. [22]

Ese marco explica por qué White conectó tan estrechamente cristología, experiencia religiosa y ética del poder. En 1891, el llamado a «solamente Jesús» fue inseparable de su denuncia del orgullo, la obstinación y la ridiculización de mensajeros. En su teología práctica, la falta de énfasis en Cristo no era sólo una deficiencia devocional; tenía consecuencias institucionales. Una iglesia menos moldeada por Cristo tendería a producir estructuras más competitivas, suspicaces y dominadoras. De ahí que su argumento no fuera meramente moralista. Ella ligó el fracaso espiritual interno con el estancamiento misional, especialmente el descuido del Sur y de nuevos campos. [12]

En 1895-1896 el problema adquirió un carácter explícitamente eclesiológico y administrativo. White veía que la expansión global de la denominación ya no podía gobernarse desde Battle Creek por un pequeño círculo. Su crítica al centralismo no surgió de una teoría democrática abstracta, sino de una teología de la providencia y de la misión: Dios podía dar sabiduría a hombres en campos distantes tanto como a los de Battle Creek; por tanto, la dependencia sistemática de un centro remoto era una falta de fe práctica, además de una mala administración. Su blanco fue la absolutización del centro, no la coordinación mundial. [23]

La formulación madura de esa teología de la autoridad aparece con mayor nitidez en 1901 y se aclara todavía más en su declaración posterior sobre la Asociación General: no debía confundirse la voz de una asamblea representativa de toda la iglesia con la voz de unos pocos hombres que, «en nombre de la Asociación General», restringían la obra. Ese matiz es decisivo. White no propuso anarquía congregacional ni libertad irrestricta de individuos sin rendición de cuentas; propuso una autoridad más representativa, más distribuida y menos monárquica. [24]

Actores clave y respuestas

Tabla breve de actores

Actor o cuerpo	Papel histórico	Respuesta documentada a las amonestaciones
George I. Butler	Presidente de la Asociación General antes de Minneapolis; figura	Su manejo del conflicto de 1888 fue parte del problema tal como lo describen White y la historiografía

Actor o cuerpo	Papel histórico	Respuesta documentada a las amonestaciones
	fuerte de la dirigencia adventista establecida.	adventista. La resistencia existió incluso en su ausencia física de Minneapolis. [25]
Uriah Smith	Editor de la <i>Revista y Herald</i> y autoridad doctrinal influyente.	Fue uno de los referentes de la resistencia a Jones y Waggoner, pero la evidencia secundaria adventista indica una rendición parcial en diciembre de 1890. [11]
O. A. Olsen	Presidente de la Asociación General entre Butler e Irwin.	Recibió de White reproches severos por no resistir con suficiente firmeza el espíritu comercial y centralizador de colegas de Battle Creek. [26]
A. T. Jones y E. J. Waggoner	Portadores más visibles del énfasis en justicia por la fe; Jones además aliado posterior en la crítica al «poder monárquico».	White los corrigió cuando creyó que hacían demasiado prominentes ciertas diferencias, pero a la vez respaldó sostenidamente su énfasis cristocéntrico y criticó el trato que recibieron. [27]
A. G. Daniells	Líder procedente de Australasia; figura crucial en 1901 y luego presidente de la Asociación General.	Recibió y aplicó la lógica reorganizadora de White en 1901. Más tarde fue elegido al restaurarse la presidencia en 1903, señal de continuidad y a la vez de modificación del proyecto de 1901. [28]
John Harvey Kellogg	Jefe sanitario, enorme influencia institucional en Battle Creek.	White reconoció el valor misionero del ministerio médico, pero combatió la autonomía de tipo “reino” y la desconexión con la estructura general. La integración formal del trabajo médico en 1903 respondió en parte a esta crisis. [29]
Comité de la Asociación General y círculos de Battle Creek	Núcleo administrativo donde White detectó la lógica oligárquica.	Fueron el blanco principal de su crítica sobre «dos o tres hombres», «media docena de hombres» y «poder monárquico». En 1901 hubo reforma; antes de eso, la respuesta había sido lenta e insuficiente. [30]

En el plano **oficial**, la reacción más importante fue la de 1901: el cuerpo reunido en sesión aceptó la premisa de que

la estructura vigente no servía para una obra mundial. La literatura oficial posterior considera esa reforma como un hito fundacional del adventismo moderno, y el propio boletín de 1901 deja ver que White persuadió a la asamblea de que la centralización y el estilo de control previo eran incompatibles con la misión global. [5]

En el plano **no oficial**, la reacción fue más áspera y emocional. White recordó caricaturas, ridiculización, sospechas contra sus motivos y la acusación de que estaba influida por Willie White, Jones y Waggoner. También hay evidencia de confesiones individuales y de cambios graduales entre algunos opositores. El expediente, por tanto, no permite una dicotomía simple entre “la denominación aceptó” y “la denominación rechazó.” Muestra más bien una recepción desigual: algunos líderes eclesiásticos giraron; otros se resistieron; muchos aceptaron parcialmente el lenguaje, pero no las implicaciones estructurales o espirituales. [31]

Cambios organizacionales y prácticos ocurridos durante su vida

Tabla de cambios y grado de atribución

Cambio verificable durante la vida de White	Fecha	Evidencia	Vínculo con las amonestaciones	Grado de atribución
Reorganización general de 1901	abril de 1901	White pidió reorganización «desde los fundamentos»; exigió un comité representativo y rechazó que el trabajo descansara sobre	Relación directa, temporal e ideológica. La reforma fue la respuesta institucional más clara al problema	Fuerte

Cambio verificable durante la vida de White	Fecha	Evidencia	Vínculo con las amonestaciones	Grado de atribución
		«dos o tres hombres». La literatura oficial identifica 1901-1903 como la gran reforma organizativa adventista. [32]	del oligarcado administrativo.	
Consolidación del sistema de unión	1901 en adelante	White defendió en sesión que la Unión Australasia había sido «conforme al orden de Dios» y que debían formarse nuevas conferencias/uniones. La historiografía oficial considera estas estructuras como bloques básicos del sistema denominacional hasta hoy. [33]	Relación directa con su crítica a Battle Creek como centro único y con su teología de autoridad distribuida.	Fuerte
Ampliación de la representación administrativa	1901	White exigió que el comité no estuviera compuesto por «media docena de hombres» sino por representantes de publicaciones, educación y sanitarios. Los documentos oficiales sobre organización remiten precisamente a la reorganización de 1901. [34]	Respuesta directa a la centralización del poder y a la insuficiente representatividad.	Fuerte
Mayor integración estructural del trabajo médico	1903	La literatura oficial sobre sistema de gobierno eclesiástico adventista resume que en 1903 el trabajo	Relación clara con las advertencias de White contra «reinos»	Moderada a fuerte

Cambio verificable durante la vida de White	Fecha	Evidencia	Vínculo con las amonestaciones	Grado de atribución
		médico fue integrado a la estructura administrativa general. [35]	sectoriales y con su insistencia en que la obra sanitaria no debía operar como reino autónomo. [36]	
Restauración del título de presidente de la Asociación General	1903	El artículo oficial de Barry Oliver señala que la constitución de 1903 reinstaló el título «presidente» y devolvió a los delegados su elección. [37]	Este cambio no fue el cumplimiento pleno de la advertencia de White; más bien muestra una recepción selectiva o una reversión parcial del experimento de 1901.	Cambio mixto / contra la tendencia de la amonestación
Traslado del Colegio de Battle Creek a Berrien Springs	1901	White declaró después que estaba agradecida porque el colegio había sido movido de Battle Creek a Berrien Springs y que había sido «una decisión acertada». Un folleto posterior del Patrimonio White agrega que el traslado se hizo con amplia aprobación denominacional. [38]	Conecta con su campaña más amplia contra la concentración en Battle Creek y por la creación de centros múltiples.	Moderada
Salida paulatina de Battle Creek como centro único	1903-1905	Fuentes oficiales posteriores registran el traslado de la oficina de la Asociación General a	Conexión fuerte con sus repetidas advertencias contra el centralismo de	Moderada

Cambio verificable durante la vida de White	Fecha	Evidencia	Vínculo con las amonestaciones	Grado de atribución
		Washington en 1903 y la presencia de la <i>Revista y Herald</i> en Washington para 1904-1905. Además, White impulsó instituciones separadas e independientes de Battle Creek en la zona de Washington. [39]	Battle Creek, aunque en estos movimientos también influyeron los incendios de 1902 y factores logísticos.	
Recepción más visible del énfasis en Cristo y la justicia por la fe	1890-1891 y después	Waggoner fue ponente principal en la hora de estudio bíblico de 1891; White siguió respaldando la centralidad de Cristo. Pero no encontré una resolución formal de arrepentimiento doctrinal de toda la denominación en los materiales revisados. [40]	Cambio real en predicación y lenguaje, pero difícil de convertir en “política” o “estructura” formalmente documentada.	Moderada en práctica; débil en formalización

La evidencia total sugiere que White fue más eficaz para provocar **reformas de estructura y descentralización** que para obtener una **conversión uniforme y duradera de la cultura ministerial**. En otras palabras, la iglesia adoptó con más facilidad mecanismos administrativos nuevos que una cultura interna plenamente vacunada contra el orgullo, la rivalidad o el autoritarismo. Esa asimetría aparece con fuerza en 1903: la denominación siguió afirmando el sistema de uniones y corrigiendo el centralismo, pero al

mismo tiempo reinstaló la presidencia general y tuvo que ser amonestada otra vez contra el «poder monárquico». [41]

Balance histórico y puntos inciertos

La lectura más responsable del expediente es que White no libró una sola batalla, sino varias escalonadas. Primero combatió un adventismo polémico y orgulloso que podía defender doctrina correcta con espíritu incorrecto. Después enfrentó un adventismo institucional en el que el crecimiento de Battle Creek estaba generando hábitos de control, paternalismo administrativo y subordinación excesiva de la misión mundial a un centro norteamericano. Finalmente intentó encauzar la respuesta: no dismantelar la organización, sino hacerla más representativa, más misionera y menos monárquica. [42]

También es importante no sobredimensionar ni minimizar Minneapolis. No fue simplemente un choque de egos, ni tampoco un momento de rechazo formal e inequívoco de toda la denominación al evangelio. La documentación revisada muestra resistencia real, amarga y espiritualmente significativa; pero también muestra que el lenguaje de justificación por la fe, la centralidad de Cristo y la crítica de White al legalismo ganaron espacio después de 1888, aunque nunca de manera homogénea. La *Enciclopedia de los Adventistas del Séptimo Día* es especialmente útil aquí porque evita el simplismo y describe un escenario polarizado, no una sola decisión unívoca. [43]

Hay varias **zonas de incertidumbre** que deben decirse con claridad. No he localizado, dentro de los materiales revisados, una resolución oficial de 1888 que documente arrepentimiento corporativo explícito por una predicación «sin Cristo». Tampoco puedo fijar, con sólo estas fuentes, el primer día exacto en que cada órgano trasladado a Washington comenzó a operar allí; sí puede verificarse que el movimiento desde Battle Creek ocurrió durante la vida de White y que las publicaciones oficiales posteriores lo recuerdan como parte del abandono del viejo centro. Del mismo modo, algunas cartas privadas de White se conservan hoy sobre todo por medio de compilaciones del Patrimonio White y no siempre pude contrastarlas con la imagen facsimilar del manuscrito de archivo original en esta investigación. [44]

La conclusión histórica central, sin embargo, es firme. Durante su vida, Elena G. White actuó no sólo como voz de exhortación espiritual, sino como crítica interna de la cultura de poder adventista. Su diagnóstico fue consistente: cuando la iglesia perdía de vista a Cristo, aumentaban la polémica, el orgullo, la rigidez y la tentación de gobernar desde arriba; cuando recuperaba el centro cristológico y la humildad práctica, se abría paso una forma más representativa y misionera de organización. Los cambios de 1901-1903, el sistema de uniones, la dispersión paulatina de Battle Creek y la reubicación de instituciones clave muestran que esas amonestaciones no quedaron sólo en el plano retórico. Pero el hecho de que White tuviera que repetirlas con tanta frecuencia revela que la reforma

organizacional no eliminó de una vez el problema espiritual que la había hecho necesaria. [45]

Referencias primarias y secundarias principales

Las referencias más importantes utilizadas aquí fueron:

Elena G. White, Carta 37, 1887; Manuscrito 24, 1888; Boletín Diario de la Asociación General de 1891; **Instrucción especial relativa a la oficina de la Revista y Heraldo y a la obra en Battle Creek** de 1896; **Carta a W. W. Prescott**, 1 de septiembre de 1896; **Boletín de la Asociación General** de 1901 y 1903; además de las entradas especializadas de la *Enciclopedia de los Adventistas del Séptimo Día* sobre la sesión de 1888, Butler, Waggoner, Daniells, Olsen, Washburn y Healey, y los estudios oficiales sobre el sistema de gobierno eclesiástico y la reorganización denominacional. En los documentos primarios citados, las ubicaciones más relevantes son: *Materiales de Elena G. White de 1888*, pp. 21, 223-224, 237, 1397-1401; *Boletín Diario de la Asociación General* 1891, pp. 29-31; *Instrucción especial...* 1896, pp. 12-15 y 24-26; y *Boletín de la Asociación General* de 1901-1903 en las secciones correspondientes a 3-5 de abril de 1901 y 10 de abril de 1903. [46]

[1] [7] [9] [16] [22] [23] [27] [31] [42] [46] https://media4.egwwritings.org/pdf/en_1888.pdf
https://media4.egwwritings.org/pdf/en_1888.pdf

[2] [5] [6] [17] [19] [20] [24] [29] [30] [32] [33] [34] [36] [38] [45]
https://media4.egwwritings.org/pdf/en_GCB.pdf

https://media4.egwwritings.org/pdf/en_GCB.pdf

[3] [11] [13] [40]

<https://encyclopedia.adventist.org/article?highlight=Waggoner%2C&id=5DY4>

<https://encyclopedia.adventist.org/article?highlight=Waggoner%2C&id=5DY4>

[4] [14] [26] https://media4.egwwritings.org/pdf/en_PH080.pdf

https://media4.egwwritings.org/pdf/en_PH080.pdf

[8] [10] [25] [43] [44]

<https://encyclopedia.adventist.org/article?highlight=1888%7CSession&id=B9CB>

<https://encyclopedia.adventist.org/article?highlight=1888%7CSession&id=B9CB>

[12] https://media4.egwwritings.org/pdf/en_GCDB.pdf

https://media4.egwwritings.org/pdf/en_GCDB.pdf

[15] <https://encyclopedia.adventist.org/article?id=29WR>

<https://encyclopedia.adventist.org/article?id=29WR>

[18] <https://www.adventistarchives.org/a-study-of-church-governance-and-unity.pdf>

<https://www.adventistarchives.org/a-study-of-church-governance-and-unity.pdf>

[21] [37] [41] <https://encyclopedia.adventist.org/article?highlight=reorganization&id=DC19>

<https://encyclopedia.adventist.org/article?highlight=reorganization&id=DC19>

[28] <https://documents.adventistarchives.org/books/tcv1966.pdf>

<https://documents.adventistarchives.org/books/tcv1966.pdf>

[35] <https://adventistbiblicalresearch.org/articles/seventh-day-adventist-polity-its-historical-development>

<https://adventistbiblicalresearch.org/articles/seventh-day-adventist-polity-its-historical-development>

[39] <https://documents.adventistarchives.org/Periodicals/RH/RH19521106-V129-45.pdf>

<https://documents.adventistarchives.org/Periodicals/RH/RH19521106-V129-45.pdf>

Consultas Teológicas

Puede hacer sus consultas teológicas 24/7
Respuesta inmediata

LeyDominical.com