
★ ★ ★

Informe analítico sobre el informe del Comité de Libertad Religiosa entregado a Donald J. Trump

— el 26 de junio de 2026 —



Informe analítico sobre el informe del Comité de Libertad Religiosa entregado a Donald J. Trump el 26 de junio de 2026

Nota de edición: se añadieron entre paréntesis traducciones, significados de siglas y sinónimos breves para términos técnicos o expresiones en inglés, normalmente en su primera aparición.

Resumen ejecutivo

Sí existe una copia amplia del documento: el borrador público del **Presidential Religious Liberty Commission Report (Informe de la Comisión Presidencial de Libertad Religiosa)** tiene **224 páginas** y fue publicado por el Departamento de Justicia el **26 de junio de 2026**, junto con un resumen oficial de 3 páginas. El propio borrador aclara que es un **draft (borrador)** basado en audiencias públicas y comentarios recibidos, y que quedaría abierto a comentarios públicos por **quince días** antes de una versión final. [\[1\]](#)

Sobre **quiénes entregaron el informe**, la evidencia primaria (fuente principal o prueba directa) más fuerte es el resumen oficial del DOJ (Department of Justice, Departamento de Justicia de Estados Unidos):

durante una presentación en la Oficina Oval, **Dan Patrick y Ben Carson** —presidente y vicepresidente de la comisión—, junto con **“los miembros de la Comisión”**, entregaron el borrador al presidente. Sin embargo, **no he encontrado un acta oficial (registro formal de la reunión) ni una lista de asistencia completa** de esa reunión. Lo que sí existe es una combinación de fuentes contemporáneas (fuentes publicadas en el mismo período) que permite identificar con alta confianza a varios participantes: el propio borrador enumera a los miembros de la comisión; un transcript (transcripción o registro escrito) contemporáneo de la reunión identifica a varios oradores presentes; y Kelly Shackelford declaró públicamente que asistió a la reunión en la Casa Blanca para entregar el informe. [\[2\]](#)

En cuanto a **qué dice el informe**, su argumento central no es solo proteger el libre ejercicio religioso frente a discriminación estatal, sino **reinterpretar la relación entre religión y gobierno**. El texto rechaza el uso fuerte de la metáfora (comparación simbólica) del **“wall of separation (muro de separación)”** y propone entender el límite entre iglesia y Estado como un **“bridge (puente)”**: separado, pero cooperativo. Esa tesis se traduce en recomendaciones concretas para que el DOJ emita nueva guía sobre la

Establishment Clause (Cláusula de Establecimiento; prohibición de que el Estado establezca una religión oficial), para ampliar expresiones religiosas en escuelas y espacios públicos, para reforzar exenciones de conciencia (permisos legales para no actuar contra creencias religiosas) en salud y vacunas, para proteger instituciones religiosas en litigios (pleitos judiciales), para crear una task force (grupo de trabajo o equipo especial) federal de litigio religioso, para derogar la Johnson Amendment (Enmienda Johnson; norma fiscal que limita la intervención electoral de iglesias y organizaciones 501(c)(3) (sección 501(c)(3) del código fiscal de EE. UU.; categoría de organizaciones exentas de impuestos)) y para institucionalizar premios y símbolos públicos de “heritage (patrimonio o herencia)” religioso. [3]

Mi conclusión analítica es que el informe **no propone una teocracia formal**, y el propio texto lo niega expresamente. Pero sí **encamina al gobierno federal hacia una integración más estrecha y favorable a la religión organizada en la esfera pública**, sobre todo a través de cuatro palancas: reinterpretación constitucional, orientación administrativa, selección judicial y normalización simbólica. En el marco de la jurisprudencia (decisiones judiciales que sirven como

guía legal) reciente de la Corte Suprema — especialmente **Kennedy v. Bremerton (Kennedy contra Bremerton; caso de la Corte Suprema), Trinity Lutheran, Espinoza y Carson (casos de la Corte Suprema sobre libertad religiosa y beneficios públicos)**—, muchas de sus recomendaciones no serían extravagantes dentro de la corriente doctrinal actual, pero sí empujan el sistema hacia un modelo menos separatista (favorable a una separación estricta entre Iglesia y Estado) y más **acomodacionista/integracionista (modelo que facilita la presencia religiosa y aumenta su integración con el Estado)**. [4]

Las consecuencias más probables, si se implementa una parte sustancial del informe, serían más litigios sobre religión en escuelas y empleo, más conflictos entre exenciones religiosas y derechos civiles, mayor presión política para financiar o asociarse con instituciones religiosas en programas públicos, y una participación más abierta de iglesias y ministerios en política electoral si prosperara la derogación de la Johnson Amendment. Los principales frenos serían los tribunales, el Congreso, agencias federales con mandatos de derechos civiles (obligaciones legales de proteger la igualdad), los estados, y litigios ya en curso contra la propia comisión. [5]

Qué ocurrió el 26 de junio

La secuencia básica está bien documentada. Trump creó la comisión mediante la **Executive Order 14291 (Orden Ejecutiva 14291; decreto presidencial)** del **1 de mayo de 2025**, alojándola en el Departamento de Justicia y encargándole un informe amplio sobre fundamentos, amenazas, estrategias y programas de promoción de la libertad religiosa en Estados Unidos. La orden ejecutiva también dispuso que la comisión asesorara a la **White House Faith Office (Oficina de Fe de la Casa Blanca)** y al **Domestic Policy (política interna) Council (Consejo de Política Interior)**. [6]

El **26 de junio de 2026**, la Casa Blanca publicó un video oficial titulado **“President Trump Receives Presentation of the Religious Liberty Commission Report”** (“El presidente Trump recibe la presentación del informe de la Comisión de Libertad Religiosa”) y el DOJ publicó simultáneamente un comunicado de prensa y un resumen del informe. El resumen oficial afirma que, “during an Oval Office (Oficina Oval) presentation” (“durante una presentación en la Oficina Oval”), **Dan Patrick, Ben Carson y los miembros de la Comisión** entregaron el borrador al presidente. [7]

El borrador público confirma que la comisión celebró **siete audiencias** durante el año previo y que el informe se basa en esas audiencias y en comentarios públicos. También deja claro que la versión publicada el 26 de junio es un **borrador**, no la versión final. [8]



La demanda relevante es **Interfaith Alliance v. Trump (Alianza Interreligiosa contra Trump; caso judicial)**, presentada en febrero de 2026 por una coalición multirreligiosa que alegó, entre otras cosas, falta de equilibrio de perspectivas bajo la Federal Advisory Committee Act (Ley Federal de Comités Asesores). En abril se presentó una moción de injunction preliminar (solicitud de suspensión judicial provisional) y, según páginas públicas de seguimiento, el caso seguía en curso al momento de la entrega del borrador. [9]

Quiénes entregaron el informe

La respuesta más rigurosa es distinguir entre **entrega oficialmente confirmada, participación contemporáneamente confirmada y membresía formal (lista oficial de integrantes) de la comisión**. Eso evita afirmar como “presentes” a personas cuya asistencia específica a la Oficina Oval no aparece en una lista oficial publicada. [8]

Entrega oficialmente confirmada

Persona	Cargo en la comisión / función	Afiliación principal	Base probatoria (base de prueba o evidencia)
Dan Patrick	Chair (presidente)	Teniente gobernador de Texas	El resumen oficial dice que el 26 de junio, durante la presentación en la Oficina Oval, Chairman Dan Patrick (presidente Dan Patrick) entregó el borrador al presidente. [10]
Ben Carson	Vice Chair (vicepresidente)	Exsecretario de HUD; American Cornerstone Institute	El mismo resumen oficial dice que Vice Chairman Ben Carson

Persona	Cargo en la comisión / función	Afiliación principal	Base probatoria (base de prueba o evidencia)
			(vicepresidente Ben Carson) entregó el borrador al presidente. [10]
“Members of the Commission (miembros de la Comisión)”	Miembros de la comisión	Ver lista formal abajo	El DOJ no publicó una lista de asistencia; sí dijo que los miembros de la comisión participaron en la entrega. [10]

Participación contemporáneamente confirmada el 26 de junio

Persona	Rol	Qué se puede afirmar con alta confianza	Evidencia
Kelly Shackelford	Commissioner (comisionado)	Dijo que asistió a la reunión en la Casa Blanca para entregar el informe.	Comunicado de First Liberty. [11]
Ryan T. Anderson	Commissioner (comisionado)	Un transcript contemporáneo lo identifica como orador; una	[12]

Persona	Rol	Qué se puede afirmar con alta confianza	Evidencia
		foto/caption (pie de foto o leyenda) de cobertura católica lo menciona entre los miembros que entregaron el informe.	
Bishop Robert Barron (obispo Robert Barron)	Commissioner (comisionado)	El transcript lo identifica como orador; una nota/caption lo incluye entre los miembros que entregaron el informe.	[12]
Phil McGraw	Commissioner (comisionado)	El transcript lo identifica como orador en la reunión del 26 de junio.	[13]
Paula White	Commissioner (comisionado) / senior advisor (asesora principal) in White House Faith Office	El transcript la identifica como oradora el 26 de junio.	[14]

Persona	Rol	Qué se puede afirmar con alta confianza	Evidencia
Meir Soloveichik	Commissioner (comisionado)	El transcript lo identifica como orador el 26 de junio.	[14]
Vince Haley	Ex officio / Domestic Policy	El transcript lo identifica como orador.	[14]
Todd Blanche	Ex officio según el borrador	El transcript lo identifica como orador; el borrador lo lista como Acting Attorney General.	[15]

Miembros formales de la comisión

El borrador del 26 de junio enumera como

Commission Members (miembros de la comisión)

a: Dan Patrick, Ben Carson, Ryan Anderson, Robert Barron, Timothy Dolan, Franklin Graham, Allyson Ho, Phil McGraw, Eric Metaxas, Kelly Shackelford, Meir Soloveichik, Paula White-Cain, Vince Haley, Todd Blanche y Scott Turner; además identifica a **Mary Margaret Bush** como directora. [16]

La página institucional del DOJ dedicada a la comisión coincide en gran parte con esa composición y añade

biografías breves. Allí se describen, entre otros: Patrick como teniente gobernador conservador de Texas con agenda pública explícitamente religiosa; Carson como exsecretario de HUD (Department of Housing and Urban Development, Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano) de la primera administración Trump; Anderson como presidente del **Ethics and Public Policy Center (Centro de Ética y Política Pública)**; Barron como obispo católico y figura central de **Word on Fire (Palabra en Fuego; ministerio católico)**; Dolan como arzobispo de Nueva York; Graham como presidente de la **Billy Graham Evangelistic Association (Asociación Evangelística Billy Graham)** y **Samaritan's Purse (Bolsa del Samaritano; organización cristiana humanitaria)**; Shackelford como jefe de **First Liberty Institute (Instituto Primera Libertad)**; Soloveichik como rabino de **Congregation Shearith Israel (Congregación Shearith Israel)**; y Paula White como ministra pentecostal cercana a Trump y asesora principal de la **White House Faith Office**. [\[17\]](#)

Hay una **pequeña discrepancia documental (diferencia entre documentos)** importante: la página del DOJ actualizada en marzo de 2026 nombra a **Pamela Bondi** como miembro ex officio (por razón del cargo) por su cargo de attorney general (fiscal

general), mientras que el borrador del 26 de junio lista a **Todd Blanche** como **Acting Attorney General (fiscal general interino)** y el transcript del evento muestra a Blanche como participante y orador. Para la reunión concreta del 26 de junio, la evidencia favorece tratar a **Todd Blanche** como participante presente. [18]

Perfiles breves y vínculos políticos o religiosos

Los entregadores oficialmente confirmados y los participantes mejor corroborados (confirmados) comparten un patrón claro: casi todos provienen de redes conservadoras cristianas, católicas o jurídicas de advocacy religiosa, o de cargos políticos republicanos. Patrick, Carson, Paula White, Vince Haley y Blanche están conectados directamente con la administración Trump o con su órbita política; Anderson, Shackelford y Ho provienen del litigio o pensamiento legal conservador; Barron, Dolan, Graham y Soloveichik representan liderazgos religiosos con fuerte visibilidad pública. La composición, por tanto, no es ideológicamente neutral; y ese punto ha sido uno de los ejes de la demanda presentada contra la comisión. [19]

Qué dice el informe

El borrador tiene una arquitectura muy clara. La tabla de contenido muestra: secciones iniciales sobre creación y membresía; un **Executive Summary (Resumen Ejecutivo)**; una **Introduction**; catorce capítulos temáticos; un **Appendix A (Apéndice A)** con un FAQ (Frequently Asked Questions, preguntas frecuentes) de “Know Your Rights (Conozca sus derechos)” y un **Appendix B (Apéndice B)** con recomendaciones detalladas. No hay un apéndice estadístico independiente ni una metodología cuantitativa (método basado en datos numéricos) separada. De hecho, la propia introducción dice que la comisión quiso enfocarse “**rather than experts or statistical studies**” (“**en vez de expertos o estudios estadísticos**”) en testimonios de personas ordinarias que habrían sufrido discriminación religiosa. [\[20\]](#)

Clasificación temática del contenido

Bloque	Rango aproximado	Qué contiene	Lectura analítica
Resumen ejecutivo e introducción	pp. 12–27	Tesis general: la religión es indispensable para el florecimiento	Enmarca la libertad religiosa como bien público, no solo

Bloque	Rango aproximado	Qué contiene	Lectura analítica
		social; la comisión presenta su misión como defensa de la “first freedom (primera libertad)”. [16]	derecho individual.
Fundamentos históricos y filosóficos	pp. 28–45	Religión como soporte indispensable; historia estadounidense; crítica al “wall of separation”; propuesta de “building bridges between church and state” (“construir puentes entre iglesia y Estado”) (“construir puentes entre iglesia y Estado”). [21]	Es el núcleo doctrinal del informe.
Conflictos institucionales concretos	pp. 46–175	Instituciones basadas en la fe, escuelas K-12	Convierte agravios

Bloque	Rango aproximado	Qué contiene	Lectura analítica
		(desde kínder hasta duodécimo grado), campus universitarios, padres/maestros, militares, líderes religiosos, salud, vacunas, antisemitismo, casas de culto, sector público y privado. [16]	sectoriales en agenda federal.
Path Forward (camino a seguir)	pp. 176–189	Educación cívica, salud, militares, instituciones religiosas, sistema legal y judicatura. [16]	Pasa de diagnóstico a implementación.
Appendix A	pp. 190–199	FAQ “Know Your Rights.” [22]	Material pensado para movilización y difusión pública.
Appendix B	pp. 200–223	12 recomendaciones clave y luego rutas por cultura, agencias, litigio, legislación,	Es el plano operativo del informe.

Bloque	Rango aproximado	Qué contiene	Lectura analítica
		escuelas, derechos parentales, líderes religiosos, ejército, vacunas y sector privado. [23]	

Citas textuales clave

El informe afirma que la metáfora de **“wall of separation”** se usa para excluir a creyentes de la vida pública y sostiene que esa frase no aparece en la Primera Enmienda. Luego propone que el límite entre iglesia y Estado se entienda mejor como un **“bridge”** que permita un “dynamic exchange (intercambio dinámico)” en el que comunidades religiosas fortalezcan al gobierno y el gobierno cree condiciones para que las instituciones religiosas prosperen. Al mismo tiempo, niega que esto requiera “theocracy (teocracia; gobierno dominado por autoridad religiosa)” o eliminar toda separación. [\[24\]](#)

Ese lenguaje es doctrinalmente importante porque desplaza el centro de gravedad del debate: ya no pregunta solo cómo impedir establecimiento religioso, sino cómo **hacer cooperar** gobierno y

religión dentro de un marco que el propio informe llama de esferas distintas pero complementarias. [25]

Qué no contiene

No encontré una versión final aprobada después del período de comentarios; solo el **borrador** y el **summary report (informe resumido)** del 26 de junio. Tampoco encontré una base de datos estadística autónoma, un anexo metodológico de muestreo o una lista oficial de asistentes a la reunión de la Oficina Oval. El documento depende mucho más de testimonios, comentarios públicos, citas doctrinales y jurisprudencia que de análisis empírico (análisis basado en datos observables) sistemático. [26]

Recomendaciones clave y su impacto previsto

El resumen oficial y el Appendix B permiten reconstruir con bastante precisión las **12 recomendaciones clave**. [27]

Recomendación	Impacto previsto si se implementa
Nueva guía del DOJ sobre Establishment Clause y separación iglesia-Estado. [28]	Reorientar a jueces, agencias, escuelas y litigantes hacia una lectura menos separatista y más originalista/acomodacionista (lectura basada en el sentido histórico original y favorable a permitir expresiones religiosas).

Recomendación	Impacto previsto si se implementa
Posters (carteles) y FAQ de “Know Your Rights” en DOJ, HHS y EEOC. [28]	Crear una infraestructura de difusión y reclamación de derechos religiosos en educación, salud, empleo y ejército.
Exigir explicaciones escritas cuando autoridades aleguen “improper (indebida o impropia)” expresión religiosa. [28]	Elevar costos administrativos para restringir expresión religiosa en escuelas, empleo público y fuerzas armadas.
Crear hotlines/portales para reportar violaciones de libertad religiosa. [28]	Incentivar enforcement federal y producción de nuevos casos.
Nombrar jueces federales con historial favorable a la libertad religiosa. [28]	Cambiar la trayectoria jurisprudencial a mediano plazo.
Crear una religious liberty task force en DOJ. [29]	Coordinar litigio estratégico y priorización de casos.
Combatir antisemitismo con leyes civiles, litigio y educación cívica. [29]	Fortalecer enforcement en campus, empleo y espacios públicos.
Proteger a creyentes de litigios gubernamentales contra su free exercise. [29]	Aumentar escudo procesal para reclamantes religiosos.
Derogar la Johnson Amendment. [30]	Permitir mayor intervención electoral de iglesias y nonprofits (organizaciones sin fines de lucro) 501(c)(3).
Ordenar al “Department of War (Departamento de	Reforzar objeciones y exenciones en fuerzas armadas; el uso de

Recomendación	Impacto previsto si se implementa
Guerra)” mejorar acomodos religiosos. [29]	“Department of War” es texto del borrador.
Restaurar beneficios/reenganche a militares afectados por objeciones religiosas a vacunas COVID-19 (Coronavirus Disease 2019, enfermedad por coronavirus 2019). [31]	Reparación retroactiva y precedente administrativo para futuras controversias de conciencia.
Crear medalla presidencial y premios de “religious liberty heroes (héroes de la libertad religiosa).” [32]	Normalizar la agenda religiosa como virtud cívica nacional.

Además de esas 12 recomendaciones, el Appendix B desarrolla rutas de implementación por **cultura, agencias federales, litigio, legislación, escuelas públicas, derechos parentales, pastores, militares, vacunas y sector privado**. No es un simple manifiesto: es un documento de **programación administrativa y legal**. [16]

Cómo encamina hacia una mayor imbricación (entrelazamiento o mezcla) entre Iglesia y Estado

La Primera Enmienda dice que el Congreso no hará ley alguna “respecting an establishment of religion, or

prohibiting the free exercise (libre ejercicio religioso) thereof” (“respecto al establecimiento de una religión o prohibiendo su libre ejercicio”) (“respecto al establecimiento de una religión o prohibiendo su libre ejercicio”). Esa doble cláusula siempre ha generado tensión entre no-establecimiento (prohibición de establecer una religión oficial) y libre ejercicio. La doctrina oficial de la Library of Congress (Biblioteca del Congreso) resume esa tensión así: la Establishment Clause requiere algún grado de separación, mientras la Free Exercise Clause (Cláusula de Libre Ejercicio; protección constitucional para practicar la religión) prohíbe excluir a personas religiosas de beneficios públicos por razón de su fe. [33]

El informe se inserta exactamente en esa tensión, pero la inclina con fuerza hacia el lado del **free exercise acomodado por el Estado**. En términos prácticos, encamina a una mayor imbricación entre iglesia y Estado por cinco vías principales. [34]

Relectura constitucional del no-establecimiento

Durante buena parte del siglo XX, la Corte usó la doctrina de **Lemon v. Kurtzman (Lemon contra Kurtzman; caso judicial)** y variantes como el endorsement test (prueba de respaldo o aprobación

oficial) para evaluar conflictos de establecimiento. La Constitution Annotated (Constitución Anotada; guía oficial del Congreso sobre la Constitución) explica que **Kennedy v. Bremerton** dijo que esa aproximación fue abandonada y que, en adelante, la Establishment Clause debe interpretarse por referencia a “**historical practices and understandings**” (“**prácticas y entendimientos históricos**”). El informe adopta precisamente esa dirección y pide que el DOJ la traduzca en guía oficial. [35]

Expansión de la presencia religiosa en espacios públicos

La comisión recomienda guía favorable a expresiones religiosas de empleados públicos, a imágenes religiosas en el gobierno y a ejercicios religiosos públicos no coercitivos. Eso reduce la distancia práctica entre instituciones estatales y símbolos o expresiones religiosas, especialmente en escuelas, ceremonias y edificios públicos. El informe lo formula expresamente al sostener que la frontera iglesia-Estado debe verse como un puente que permita “dynamic exchange.” [36]

Alianzas con instituciones de fe como socios preferentes

La Executive Order 14291 ya encargó a la comisión asesorar a la **White House Faith Office** y al **Domestic Policy Council**, e identificar oportunidades de cooperación doméstica e internacional. El informe desarrolla ese mandato proponiendo que el Estado cree condiciones para que instituciones religiosas “florezcan” y continúen sirviendo a sus comunidades. Eso no equivale automáticamente a establecimiento religioso, pero sí profundiza una lógica de **partnership state-faith (asociación Estado-fe)**. [37]

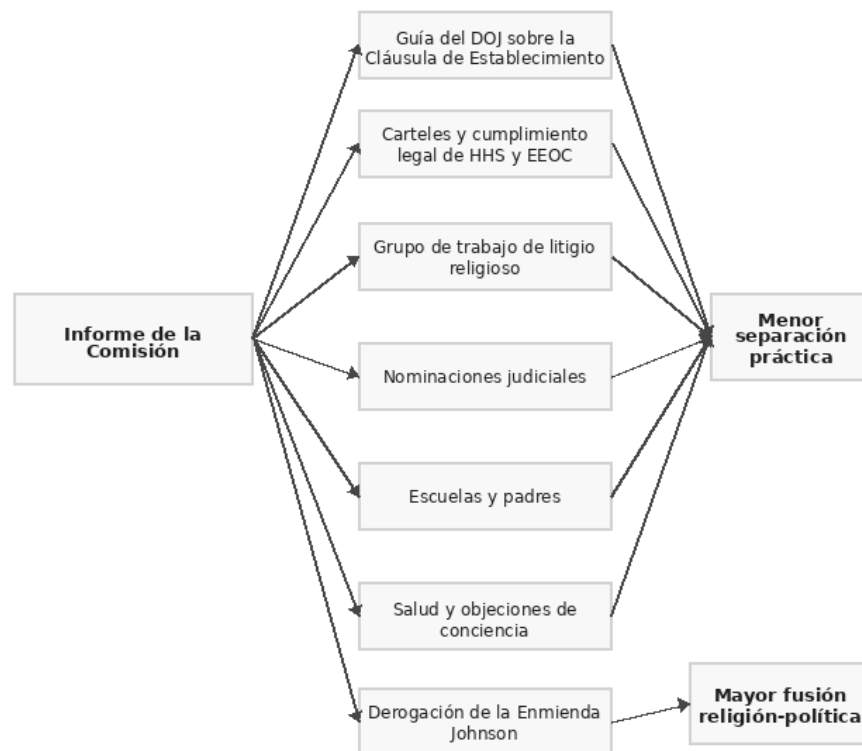
Judicialización estratégica y selección de jueces

El informe no se limita a sugerir políticas. También pide **jueces** con determinado perfil y una **task force** del DOJ para priorizar litigio religioso. Esta combinación importa mucho más que cualquier frase retórica: es el mecanismo institucional para consolidar una nueva normalidad jurídica. [38]

Retorno de actores religiosos a la política partidista

La recomendación de derogar la **Johnson Amendment** es probablemente la pieza con mayor potencial transformador para la relación iglesia-

política. Hoy el IRS (Internal Revenue Service, Servicio de Impuestos Internos) establece que las organizaciones 501(c)(3), incluidas iglesias y charities (entidades benéficas), tienen prohibido participar o intervenir directa o indirectamente en campañas electorales a favor o en contra de candidatos. Si esa restricción cayera, el púlpito podría reingresar de manera formal al circuito electoral partidista sin perder exención contributiva (beneficio fiscal). [39]



Consecuencias legales, constitucionales y prácticas

Educación pública

La zona de conflicto más inmediata sería la escuela pública. El informe dedica capítulos específicos a estudiantes, campus (recintos universitarios) universitarios y derechos de padres y maestros, y recomienda hotlines (líneas directas de denuncia o atención), FAQs y nuevas guías. La doctrina actual permite más protección a expresión religiosa privada que en décadas anteriores; pero la Establishment Clause sigue prohibiendo coerción religiosa (presión u obligación religiosa). La Constitution Annotated recuerda que **Engel v. Vitale (Engel contra Vitale; caso sobre oración escolar oficial)** invalidó oración escolar oficial aun con opción de opt-out (opción de exclusión), y que la doctrina de coerción sigue siendo un límite central. Por eso, la implementación del informe probablemente aumentaría conflictos sobre oración, símbolos, currículos, opt-outs parentales y papel de maestros como empleados del Estado. [40]

Salud y objeciones de conciencia

En salud, el informe pide blindar a trabajadores que objetan procedimientos por motivos religiosos, y HHS

(Department of Health and Human Services, Departamento de Salud y Servicios Humanos) ya afirma oficialmente que OCR (Office for Civil Rights, Oficina de Derechos Civiles) hace cumplir protecciones federales de conciencia y religión en programas financiados por HHS. A la vez, HHS también reconoce que la **Section 1557 (Sección 1557; norma federal de no discriminación en salud)** prohíbe discriminación por sexo, entre otras categorías, en ciertos programas de salud. Eso significa que la consecuencia más probable no es una victoria total de un lado, sino una **colisión regulatoria (choque entre normas) constante** entre exenciones religiosas y obligaciones de no discriminación. [\[41\]](#)

Financiación pública e instituciones religiosas

La jurisprudencia reciente de la Corte ha reducido el margen de los estados para excluir instituciones religiosas de programas de beneficio general. **Trinity Lutheran, Espinoza y Carson** sostienen, en conjunto, que no es constitucional excluir de forma discriminatoria a receptores religiosos (beneficiarios religiosos) de beneficios públicos generales por su carácter religioso, y **Carson** reforzó esa línea respecto de programas de tuition assistance (asistencia para matrícula o colegiatura). Bajo ese entorno, el informe

funcionaría como acelerador para más financiamiento indirecto o asociaciones públicas con escuelas e instituciones religiosas. [42]

Libertad religiosa frente a derechos civiles

En el empleo privado y público, la situación ya es jurídicamente densa. La EEOC (Equal Employment Opportunity Commission, Comisión para la Igualdad de Oportunidades en el Empleo) recuerda que **Title VII (Título VII; parte de la Ley de Derechos Civiles de 1964)** exige acomodos razonables a creencias religiosas sinceras, salvo undue hardship (dificultad excesiva o carga indebida); y al mismo tiempo Title VII prohíbe discriminación por religión, sexo y otras categorías. Si el informe se convierte en guía agresiva del Ejecutivo, se ampliará el número de casos en los que empleadores, escuelas, hospitales y agencias deban decidir si una práctica es expresión religiosa protegida o afectación ilegítima a terceros. [43]

Límites constitucionales que aún bloquean una “unión” plena

El informe abre la puerta a más integración, pero no elimina los límites vigentes. La Constitución Annotated sigue describiendo la Establishment Clause como prohibición de coerción religiosa y de

ciertos apoyos estatales a la religión; y la Corte ha invalidado históricamente leyes que cruzaban esa línea, incluyendo oración escolar oficial o delegación de poder gubernamental a iglesias en contextos específicos. En otras palabras: el informe puede **estrechar** la distancia entre iglesia y Estado, pero no puede por sí solo abolir los frenos constitucionales. [44]

Escenarios y actores que podrían impulsar o bloquear estas medidas

Escenario más favorable

Inferencia: si el informe se aplicara de forma estrictamente pluralista (que reconoce y protege diversas creencias) y neutral entre religiones, su mejor versión sería una expansión simétrica del libre ejercicio para cristianos, judíos, musulmanes, sijs, hindúes y no creyentes frente a hostilidad administrativa o discriminación abierta. Ese escenario está respaldado por el lenguaje oficial de la EO 14291 (Executive Order 14291, Orden Ejecutiva 14291) sobre una democracia pluralista y por el lenguaje de la comisión acerca de beneficiar a “all Americans (todos los estadounidenses).” [45]

Escenario más probable

Inferencia: el escenario más probable es una mezcla de gains para reclamantes religiosos doctrinalmente conservadores y un aumento paralelo de litigios con escuelas, hospitales, campus, empleadores y agencias de derechos civiles. Esa inferencia se basa en la combinación entre las recomendaciones concretas del informe, la jurisprudencia reciente más favorable al free exercise y la estructura actual de enforcement (aplicación o cumplimiento de la ley) en DOJ, HHS y EEOC. [46]

Escenario más riesgoso

Inferencia: el peor escenario sería una **privilegiación de facto (de hecho, aunque no oficialmente)** de un marco “Judeo-Christian (judeocristiano)” en la política pública: más simbología religiosa estatal, más carve-outs (excepciones legales) de conciencia que reduzcan acceso igualitario a servicios, más movilización electoral de iglesias y un uso selectivo del aparato federal para favorecer un sector religioso específico. Ese riesgo no surge solo del texto del informe, sino también de la crítica pública a su composición y del litigio que la acusa de estar sesgada (parcializada) y de no representar

adecuadamente la diversidad religiosa ni a personas no religiosas. [47]

Actores de implementación

Los actores más capaces de implementar el contenido del informe serían: la **Casa Blanca**, la **White House Faith Office**, el **Domestic Policy Council**, el **DOJ**, **HHS**, **EEOC**, el Departamento de Defensa, el **IRS** y, en varios puntos, el **Congreso**. Esto no es especulación: la EO 14291 y el propio Appendix B distribuyen tareas justamente entre esas instituciones. [48]

Actores de bloqueo

Los principales actores de bloqueo serían los **tribunales federales**, el **Congreso** cuando se requiera legislación, estados y distritos escolares, agencias con mandatos de derechos civiles, y organizaciones litigantes como la coalición de **Interfaith Alliance**, **Democracy Forward** (organización litigante de defensa democrática) y **Americans United** (organización defensora de la **separación Iglesia-Estado**), que ya judicializaron (llevaron a los tribunales) la legitimidad de la comisión. [49]

Límites y preguntas abiertas

Lo que **sí** está disponible es fuerte: la orden ejecutiva de creación, la composición formal de la comisión, el video oficial de la Casa Blanca del 26 de junio, el resumen oficial del DOJ y el borrador completo de 224 páginas. Con eso se puede reconstruir con bastante certeza la **tesis**, la **agenda** y la **dirección institucional** del informe. [50]

Lo que **no** he encontrado publicado de forma oficial es una **lista completa de asistentes** a la reunión de la Oficina Oval, unas **minutas formales** de esa entrega, o una **versión final** posterior al período de comentarios. Por eso, sobre la pregunta “quiénes le llevaron el informe”, la respuesta más exacta es: **oficialmente, Dan Patrick, Ben Carson y los miembros de la comisión; individualmente, varios participantes pueden identificarse con alta confianza, pero no existe una hoja oficial de asistencia pública que cierre la lista.** [51]

En suma, el informe no instaura una unión formal de Iglesia y Estado por decreto. Pero sí propone, de manera explícita y programática (convertida en plan de acción), **reordenar** esa relación para que el Estado coopere más, litigie más, eduque más, proteja más y simbolice más a favor de la religión en la vida pública.

En la práctica constitucional de Estados Unidos de 2026, ese es precisamente el tipo de documento que puede mover la frontera entre **separación, acomodo e integración**. [52]

[1] <https://www.justice.gov/opa/pr/president-trumps-religious-liberty-commission-delivers-historic-report-draft>

<https://www.justice.gov/opa/pr/president-trumps-religious-liberty-commission-delivers-historic-report-draft>

[2] [8] [10] [27] [28] [29] [30] [31] [32] [46] [51]

<https://www.justice.gov/religious-liberty-commission/media/1450071/dl?inline=>

<https://www.justice.gov/religious-liberty-commission/media/1450071/dl?inline=>

[3] [16] [20] [21] [22] [23] [24] [25] [26] [34] [36] [38] [40] [52] <https://www.justice.gov/religious-liberty-commission/media/1449896/dl?inline=>

<https://www.justice.gov/religious-liberty-commission/media/1449896/dl?inline=>

[4]

https://constitution.congress.gov/browse/essay/amdt1-3-7-1/ALDE_00013088/

https://constitution.congress.gov/browse/essay/amdt1-3-7-1/ALDE_00013088/

[5] [39] <https://www.irs.gov/charities-non-profits/charitable-organizations/restriction-of-political-campaign-intervention-by-section-501c3-tax-exempt-organizations>

<https://www.irs.gov/charities-non-profits/charitable-organizations/restriction-of-political-campaign-intervention-by-section-501c3-tax-exempt-organizations>

[6] [37] [45] [48] [50]

<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/05/establishment-of-the-religious-liberty-commission/>

<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/05/establishment-of-the-religious-liberty-commission/>

[7] <https://www.whitehouse.gov/videos/president-trump-receives-presentation-of-the-religious-liberty-commission-report/>

<https://www.whitehouse.gov/videos/president-trump-receives-presentation-of-the-religious-liberty-commission-report/>

[9] <https://www.au.org/wp-content/uploads/2026/02/Interfaith-Alliance-v.-Trump-Complaint-2.9.26.pdf>

<https://www.au.org/wp-content/uploads/2026/02/Interfaith-Alliance-v.-Trump-Complaint-2.9.26.pdf>

[11] <https://firstliberty.org/media/religious-liberty-commission-delivers-report-to-president-trump-in-the-oval-office/>

<https://firstliberty.org/media/religious-liberty-commission-delivers-report-to-president-trump-in-the-oval-office/>

[12] [13] [14] [15]

<https://rollcall.com/factbase/trump/transcript/donald-trump-remarks-religious-liberty-commission-report-june-26-2026/>

<https://rollcall.com/factbase/trump/transcript/donald-trump-remarks-religious-liberty-commission-report-june-26-2026/>

[17] [18] [19] <https://www.justice.gov/religious-liberty-commission/commissioners-and-advisory-board-members>

<https://www.justice.gov/religious-liberty-commission/commissioners-and-advisory-board-members>

[33] <https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript>

<https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript>

[35]

https://constitution.congress.gov/browse/essay/amdt1-3-3/ALDE_00013073/

https://constitution.congress.gov/browse/essay/amdt1-3-3/ALDE_00013073/

[41] <https://www.hhs.gov/conscience/your-protections-against-discrimination-based-on-conscience-and-religion/index.html>

<https://www.hhs.gov/conscience/your-protections-against-discrimination-based-on-conscience-and-religion/index.html>

[42]

https://www.supremecourt.gov/opinions/16pdf/15-577_khlp.pdf

https://www.supremecourt.gov/opinions/16pdf/15-577_khlp.pdf

[43] <https://www.eeoc.gov/fact-sheet-religious-accommodations-workplace>

<https://www.eeoc.gov/fact-sheet-religious-accommodations-workplace>

[44]

https://constitution.congress.gov/browse/essay/amdt1-3-5-1/ALDE_00013080/

https://constitution.congress.gov/browse/essay/amdt1-3-5-1/ALDE_00013080/

[47]

<https://apnews.com/article/a68ec8ab8b3fab27c6ffb6becc5ccb36>

<https://apnews.com/article/a68ec8ab8b3fab27c6ffb6becc5ccb36>

[49] <https://www.au.org/how-we-protect-religious-freedom/legal-cases/cases/interfaith-alliance-v-trump/>

<https://www.au.org/how-we-protect-religious-freedom/legal-cases/cases/interfaith-alliance-v-trump/>

APÉNDICES DE INVESTIGACIÓN

Consecuencias proféticas, legales y sociales
del informe del Comité de Libertad Religiosa
presentado a Donald J. Trump el 26 de junio
de 2026

*Documento complementario para análisis, enseñanza
y publicación*

Preparado para LeyDominical.com

Nota de uso: este documento distingue entre hechos documentados, lectura profética adventista e inferencias razonables. El informe oficial no anuncia una teocracia formal; el punto de alarma es que promueve una relación más cooperativa, simbólica y administrativa entre gobierno y religión organizada.

Contenido de los apéndices

- Apéndice A. Citas bíblicas y lectura profética de la unión iglesia-Estado.

- Apéndice B. Cronograma del desarrollo político-administrativo bajo Trump.
- Apéndice C. Comentarios y reacciones de líderes vinculados a la administración Trump y de Ben Carson.
- Apéndice D. Consecuencias futuras probables para Estados Unidos y para la libertad religiosa.
- Apéndice E. Datos de interés para una audiencia cristiana/adventista.

Apéndice A. Citas bíblicas sobre la unión de poder religioso y poder civil al final de los tiempos

En este apéndice se presenta la lectura profética típica del historicismo adventista: Apocalipsis no se interpreta solo como símbolos aislados, sino como una secuencia del conflicto final entre adoración verdadera y adoración impuesta. Las citas no deben usarse para afirmar fechas, sino para identificar principios: autoridad religiosa, coerción civil, presión económica, persecución y fidelidad a los mandamientos de Dios.

Texto bíblico	Idea profética	Aplicación al tema iglesia-Estado
Apocalipsis 13:11-17	La bestia que sube de la tierra habla como dragón, hace una imagen a la primera bestia y exige adoración bajo presión económica y coercitiva.	Cuando el poder civil usa su autoridad para promover una agenda religiosa dominante, el conflicto deja de ser solo doctrinal y se vuelve legal, económico y político.
Apocalipsis 17:1-6	La mujer sentada sobre la bestia representa una estructura religiosa apoyada por poder político; los reyes de la tierra se relacionan con ella.	Es la imagen más directa de una alianza entre religión apóstata y poder estatal: una iglesia usa la fuerza de la bestia para imponer influencia.
Apocalipsis 18:3-5	Las naciones y los reyes participan del sistema de Babilonia, y Dios	La unión religión-política no queda limitada a un país; se convierte en sistema

	llama a su pueblo a salir de ella.	internacional de influencia moral, comercial y gubernamental.
Apocalipsis 14:6-12	El mensaje final llama a adorar al Creador, advierte contra la bestia y su marca, y describe a los santos como quienes guardan los mandamientos de Dios y la fe de Jesús.	El conflicto final gira alrededor de adoración y obediencia: no solo “creer”, sino decidir a quién se reconoce como autoridad suprema.
Apocalipsis 12:17	El dragón hace guerra contra el remanente que guarda los mandamientos de Dios y tiene el testimonio de Jesucristo.	La persecución final se dirige contra un pueblo identificado por fidelidad a los mandamientos y al testimonio profético.
Daniel 7:25	El cuerno pequeño intenta cambiar los tiempos y la ley y	El ataque religioso se expresa como cambio de autoridad sobre la ley de Dios; desde

	persigue a los santos.	la perspectiva adventista, aquí entra el conflicto sobre el sábado.
Daniel 3:1-18	El Estado exige adoración ante una imagen; los fieles son amenazados con muerte si no se someten.	Es un tipo histórico de Apocalipsis 13: adoración impuesta por decreto estatal y fidelidad de una minoría.
2 Tesalonicenses 2:3-4	El hombre de pecado se exalta en el templo de Dios y se presenta con autoridad religiosa usurpada.	Advierte contra un poder religioso que se coloca en lugar de Dios y reclama autoridad sobre la conciencia.
Juan 18:36	Cristo declaró que su reino no es de este mundo.	El reino de Cristo no se establece por coerción civil; cuando la iglesia busca dominar por ley, abandona el método de Cristo.

Hechos 5:29	Los apóstoles responden que es necesario obedecer a Dios antes que a los hombres.	Cuando una ley humana contradice la ley de Dios, la fidelidad cristiana entra en conflicto con el mandato civil.
--------------------	---	--

Síntesis profética

- La Biblia presenta el problema final no como falta de religión, sino como religión mezclada con coerción civil.
- Apocalipsis 13 muestra que la crisis final combina adoración, imagen, autoridad estatal, sanciones económicas y amenaza contra la libertad de conciencia.
- Apocalipsis 17 muestra una unión simbólica entre una mujer religiosa y una bestia política; la mujer no camina sola, sino que se apoya sobre la bestia.
- Apocalipsis 14 responde con el mensaje del Creador, la advertencia contra la bestia y la identificación del pueblo fiel: mandamientos de Dios y fe de Jesús.
- Por eso, desde la lectura adventista, todo movimiento que debilite la separación práctica

entre poder religioso y poder civil merece vigilancia profética, aunque todavía no sea la crisis final completa.

Frase clave para la audiencia: “La profecía no advierte contra la libertad religiosa verdadera; advierte contra una religión que pide al Estado que use su fuerza para imponer adoración, moral pública o conciencia”.

Apéndice B. Cronograma del desarrollo bajo la administración Trump

Este cronograma resume cómo se ha ido formando una agenda administrativa de “libertad religiosa” que, en la práctica, reinterpreta el principio de separación iglesia-Estado hacia un modelo de cooperación más estrecha entre gobierno y religión organizada.

Fecha	Hecho	Lectura estratégica
4 de mayo de 2017	Orden ejecutiva 13798: “Promoting Free Speech (libertad de expresión) and Religious Liberty (libertad religiosa)” (“Promoviendo la libertad de expresión y la libertad religiosa”).	Primer marco formal de la primera administración Trump para fortalecer expresión religiosa, libertad de conciencia y participación política/religiosa.
16 de enero de 2020	Nueva guía federal sobre oración y expresión religiosa	La administración Trump presenta el tema escolar como espacio clave para

	en escuelas públicas.	defender la expresión religiosa.
6 de febrero de 2025	Orden ejecutiva “Eradicating Anti-Christian Bias” (“Erradicando el sesgo anticristiano”).	Crea una narrativa oficial de “arma estatal contra cristianos” y orienta recursos federales contra supuestos patrones de sesgo anticristiano. [F5]
7 de febrero de 2025	Orden ejecutiva que establece la White House Faith Office (Oficina de Fe de la Casa Blanca).	Coloca la coordinación con entidades de fe dentro del aparato de política doméstica de la Casa Blanca y promueve alianzas con organizaciones religiosas. [F4]
1 de mayo de 2025	Orden ejecutiva 14291: creación de la Religious Liberty Commission (Comisión de Libertad Religiosa).	Comisión alojada en el DOJ (Department of Justice, Departamento de Justicia), con mandato de producir un

		informe sobre fundamentos, amenazas y estrategias para fortalecer la libertad religiosa. [F3]
16 de mayo de 2025	Nombramiento de juntas asesoras de líderes religiosos, expertos legales y líderes laicos.	La Casa Blanca amplía la red de consulta y apoyo ideológico alrededor de la comisión. [F8]
16 de junio de 2025	Primera audiencia pública de la comisión en Washington.	Comienza el proceso testimonial: casos de escuelas, salud, conciencia, vacunas, instituciones religiosas y presencia religiosa en lo público.
8 de septiembre de 2025	Trump habla ante la comisión en el Museum of the Bible (Museo de la Biblia).	La agenda se traslada al terreno educativo y simbólico: oración, identidad nacional y derechos

		religiosos en escuelas. [F11]
2025-2026	Siete audiencias de la comisión y más de 100 testigos, según el DOJ.	Los testimonios se convierten en base del informe, especialmente en educación, salud, ejército, antisemitismo, sector público y sector privado. [F1]
9 de febrero de 2026	Demanda Interfaith Alliance v. Trump (Alianza Interreligiosa contra Trump).	Coalición multirreligiosa cuestiona la composición y equilibrio de la comisión bajo la Federal Advisory Committee Act (Ley Federal de Comités Asesores). [F9]
26 de junio de 2026	Entrega del borrador final al presidente Trump en la Oficina Oval.	Dan Patrick, Ben Carson y miembros de la comisión entregan el borrador; el DOJ publica resumen y recomendaciones. [F1]

26 de junio-11 de julio de 2026	Período de comentarios públicos de 15 días.	El borrador queda abierto a comentarios antes de una versión final. Esto permite presión pública, litigios y ajustes políticos. [F1]
Escenario posterior	Implementación por DOJ, HHS (Department of Health and Human Services, Departamento de Salud y Servicios Humanos), EEOC (Equal Employment Opportunity Commission, Comisión para la Igualdad de Oportunidades en el Empleo), White House Faith Office, Domestic Policy Council (Consejo de	Las recomendaciones no se aplican solas: requieren guías administrativas, litigios, nominaciones judiciales, legislación y políticas de agencias.

	Política Interna) y Congreso.	
--	-------------------------------	--

Lectura del cronograma

- La secuencia no comienza el 26 de junio de 2026; el informe es la cristalización de una agenda iniciada con oficinas, órdenes ejecutivas, audiencias, testimonios y redes asesoras.
- El eje se desplaza de “proteger a individuos religiosos” hacia “redefinir la relación entre gobierno y religión”.
- El área más sensible es la escuela pública, porque allí coinciden menores, currículo, maestros como empleados estatales, derechos parentales y símbolos religiosos.
- La derogación de la Johnson Amendment (Enmienda Johnson: restricción fiscal que limita la intervención electoral de iglesias y organizaciones sin fines de lucro) sería el cambio político más explosivo, porque permitiría que iglesias y organizaciones 501(c)(3) (sección del código tributario de EE. UU. para organizaciones sin fines de lucro exentas de impuestos) entren de manera más directa en campañas electorales sin perder exención fiscal.

- El informe no impone una ley dominical; pero sí crea el tipo de arquitectura legal y cultural que puede facilitar futuras imposiciones religiosas cuando exista una crisis social, moral, económica o climática.

Apéndice C. Comentarios y reacciones de líderes vinculados a la administración Trump y de Ben Carson

Las siguientes reacciones se resumen a partir de comunicados oficiales, la transcripción contemporánea de la reunión del 26 de junio de 2026 y cobertura periodística. Se incluyen frases breves para no depender de citas largas.

Líder / actor	Cargo o rol	Reacción resumida	Importancia para el análisis
Donald J. Trump	Presidente de Estados Unidos	Presentó el informe como parte de una recuperación rápida y fuerte de la religión en Estados Unidos; dijo que la administración estudiaría el informe y seguiría trabajando para proteger	La frase oficial destacada por el DOJ fue: “bringing back religion” (“traer de vuelta la religión”). También habló de mantener a Estados Unidos como “one nation

		la libertad religiosa.	under God” (“una nación bajo Dios”). [F1] [F6]
Dan Patrick	Presidente de la Comisión; teniente gobernador de Texas	Afirmó que la frase “separación de iglesia y Estado” fue usada contra personas de fe y que no aparece en la Constitución.	Declaró que la frase “separation of church and state” (“separación de iglesia y Estado”) no está en la Constitución y que los funcionarios deberían explicar por escrito qué norma constitucional se violó. [F6]
Ben Carson	Vicepresidente de la Comisión	Defendió la idea de que los derechos no proceden del gobierno sino del Creador;	Dijo que los derechos vienen “from our creator and not from government” (“de nuestro

		agradeció a Trump por su dedicación al tema.	Creador y no del gobierno”) y conectó esa idea con el Juramento a la Bandera y el lema “In God We Trust” (“En Dios confiamos”). [F6]
Paula White-Cain	Asesora de la White House Faith Office; comisionada	Agradeció a Trump y presentó los testimonios escuchados como heridas graves contra personas de fe.	Lo llamó “greatest champion of faith” (“el mayor defensor de la fe”) y afirmó que la historia recordaría su defensa de personas de todas las fes. [F6]
Vince Haley	Director del Domestic	Defendió que el gobierno no	Su argumento

	Policy Council; miembro ex officio	debe interponerse entre el ciudadano y su relación con Dios; presentó el informe como cuerpo de evidencia testimonial.	práctico: atacar la libertad religiosa perjudica a organizaciones que proveen educación, salud y ayuda social. [F6]
Todd Blanche	Fiscal general interino / DOJ; participante en la reunión	Subrayó que el informe no es el cierre del proceso, sino una agenda de trabajo pendiente para el DOJ y la Casa Blanca.	Dijo que queda “a lot of work left to do” (“queda mucho trabajo por hacer”) y que el DOJ haría su parte. [F6]
Robert Barron	Obispo católico; comisionado	Aclaró que la comisión no busca una religión oficial, pero sí mayor libre	Su frase clave: “No one in this commission wants an established religion”

		ejercicio religioso.	(“nadie en esta comisión quiere una religión establecida u oficial”). [F6]
Ryan T. Anderson	Comisionado; Ethics and Public Policy Center (Centro de Ética y Política Pública)	Enfatizó la necesidad de celebrar a “héroes de la libertad religiosa”.	Se relaciona con la recomendación de medallas y premios presidenciales de libertad religiosa. [F6]
Paul Brandeis Raushenbush / Interfaith Alliance	Crítico externo; coalición litigante	Denunció que el informe impulsa ideas de grupos religiosos conservadores y no atiende suficientemente preocupaciones como la islamofobia.	AP (Associated Press, Prensa Asociada) recoge su reacción como crítica a una lista de deseos de grupos religiosos de derecha. [F7]

Patrones detectados en las reacciones

- El lenguaje de los promotores no se limita a “tolerancia religiosa”; habla de restaurar, recuperar y traer de vuelta la religión a la vida nacional.
- La frase “separación de iglesia y Estado” es presentada como un instrumento de agresión contra creyentes, no como una protección contra coerción religiosa.
- Ben Carson conecta la libertad religiosa con el lenguaje fundador de derechos dados por el Creador, lo que refuerza una lectura de identidad nacional religiosa.
- Los críticos no niegan que exista libertad religiosa; advierten que una comisión poco diversa puede terminar privilegiando un marco judeocristiano/conservador y debilitando la neutralidad estatal.

-

Apéndice D. Consecuencias futuras probables del plan de integración iglesia-Estado

Estas consecuencias son escenarios razonables, no afirmaciones de cumplimiento inmediato. Se basan en las recomendaciones del informe, la orientación de la administración y la lógica institucional de agencias, tribunales, escuelas, iglesias y grupos de litigio.

Consecuencia	Cómo se produciría	Impacto probable
1. Reinterpretación oficial de la separación iglesia-Estado	El DOJ podría emitir guías que reduzcan el peso práctico de la metáfora del “muro” y promuevan la idea de “puente” entre religión y gobierno.	Más espacios para oración, símbolos y expresiones religiosas en instituciones públicas; más presión sobre administradores que intenten limitar esas expresiones.

2. Aumento de litigios estratégicos	La task force (grupo especial de trabajo) religiosa del DOJ y los portales de denuncia pueden convertir conflictos locales en casos nacionales.	Escuelas, hospitales, universidades y empleadores públicos podrían enfrentar más demandas y presión federal.
3. Politización abierta de iglesias	La derogación de la Johnson Amendment abriría la puerta a participación electoral más directa de iglesias y ministerios con beneficios fiscales.	El púlpito podría convertirse en maquinaria electoral; aumentaría la dependencia de partidos hacia líderes religiosos y viceversa.
4. Mayor presencia religiosa en escuelas públicas	Posters, guías, derechos parentales, oración voluntaria, opt-outs (exclusiones o retiros voluntarios) y protección de maestros religiosos harán de la escuela pública el principal campo de batalla.	Crecerán conflictos sobre currículo, símbolos, oración, identidad de género, lectura bíblica y derechos de padres.

5. Choque entre exenciones religiosas y derechos civiles	Acomodos por conciencia en salud, vacunas, pronombres, adopción, empleo y servicios públicos pueden entrar en tensión con reglas antidiscriminatorias.	Los tribunales tendrán que decidir cuándo una exención protege la conciencia y cuándo daña a terceros.
6. Normalización simbólica de religión nacional	Medallas, monumentos, proclamaciones, llamados a oración y lenguaje de “herencia religiosa” convierten la religión en identidad cívica oficial.	La nación puede empezar a definirse moral y políticamente por una narrativa religiosa dominante.
7. Fortalecimiento de alianzas gobierno-instituciones de fe	La White House Faith Office y el Domestic Policy Council podrían canalizar alianzas, fondos, programas y asesoría hacia organizaciones religiosas.	Mayor dependencia mutua: el Estado gana redes comunitarias; las iglesias ganan acceso, influencia y recursos.

8. Precedente para futuras leyes morales	Una vez legitimada la cooperación religión-Estado, futuros legisladores podrían justificar normas religiosas como “bien común”, “descanso nacional”, “familia”, “salud social” o “unidad moral”.	Desde la perspectiva adventista, este es el punto más sensible: no es la ley dominical todavía, pero sí el terreno cultural y legal donde podría ser presentada como solución nacional.
---	--	---

Mapa profético de riesgo

1. Primera fase: lenguaje. Se cambia la narrativa: la separación deja de ser protección y pasa a verse como obstáculo contra la fe.
2. Segunda fase: administración. Agencias, guías, portales y oficinas convierten la narrativa en política pública.
3. Tercera fase: litigio. Casos estratégicos crean precedentes que normalizan expresiones religiosas en espacios estatales.
4. Cuarta fase: política electoral. Iglesias y ministerios ganan poder partidista si se elimina la barrera fiscal de la Johnson Amendment.

5. Quinta fase: crisis nacional. En una crisis moral, económica, climática o social, la unión religión-política puede presentar una ley religiosa como solución de orden público.

Frase clave para publicar: “El peligro no está en que un creyente ore. El peligro está en que el Estado adopte una agenda religiosa y luego use su poder para premiar a quienes la aceptan y castigar a quienes la rechazan”.

Apéndice E. Datos de interés para la audiencia de LeyDominical.com

1. Lo que sí se puede afirmar con seguridad

- El informe existe como borrador amplio de 224 páginas y fue publicado por el DOJ el 26 de junio de 2026, junto con un resumen oficial. [F1] [F2]
- Dan Patrick, Ben Carson y miembros de la comisión participaron en la entrega del informe al presidente durante una presentación en la Oficina Oval. [F1]
- El informe recomienda una nueva guía del DOJ sobre la Establishment Clause (Cláusula de Establecimiento: prohibición constitucional de establecer o favorecer una religión oficial) y la separación iglesia-Estado, portales de denuncias, posters (carteles o afiches) “Know Your Rights (Conozca sus derechos)”, una task force de litigio religioso, jueces favorables a casos de libertad religiosa y derogación de la Johnson Amendment. [F1]
- El informe no dice abiertamente que busca una teocracia; de hecho, niega que su propuesta

requiera teocracia o eliminación total de separación. [F2]

- Aun así, propone reemplazar la imagen del “muro” por la imagen de un “puente”, donde religión y gobierno se fortalecen mutuamente. [F2]

2. Lo que debe decirse con cuidado

- No afirmar: “Trump ya decretó una ley dominical”. Eso no aparece en el informe.
- Sí afirmar: “El informe avanza una arquitectura legal y cultural que debilita la separación práctica entre religión organizada y gobierno”.
- No afirmar: “todas las religiones están unidas detrás del informe”. Hay apoyo de sectores conservadores, pero también oposición de grupos multirreligiosos y defensores de la separación iglesia-Estado.
- Sí afirmar: “El movimiento puede beneficiar primero a reclamantes religiosos conservadores y, en escenarios futuros, crear precedentes para imposiciones religiosas más amplias”.

3. Preguntas que la audiencia debe hacerse

- ¿Quién decide qué religión representa la “herencia” de la nación?
- ¿Qué pasará con las minorías religiosas cuando la religión dominante tenga acceso privilegiado al poder político?
- ¿Qué límites quedarán si las iglesias pueden actuar como fuerzas electorales sin perder beneficios fiscales?
- ¿Cómo se protegerá la conciencia del creyente que no acepte la religión promovida por el Estado?
- ¿Puede una nación defender la libertad religiosa verdadera mientras debilita los muros que impiden la coerción religiosa?

Fuentes consultadas

F1: U.S. Department of Justice (Departamento de Justicia de Estados Unidos), “President Trump’s Religious Liberty Commission Delivers Historic Report Draft (borrador del informe)” (“La Comisión de Libertad Religiosa del presidente Trump entrega un borrador histórico del informe”), 26 de junio de 2026.

<https://www.justice.gov/opa/pr/president-trumps-religious-liberty-commission-delivers-historic-report-draft>

F2: Presidential Religious Liberty Commission (Comisión Presidencial de Libertad Religiosa), America's First Freedom (La primera libertad de Estados Unidos), borrador público de 224 páginas, DOJ, 26 de junio de 2026.

<https://www.justice.gov/religious-liberty-commission/media/1449896/dl?inline=>

F3: The White House (La Casa Blanca), Executive Order (orden ejecutiva) 14291, "Establishment of the Religious Liberty Commission" ("Creación de la Comisión de Libertad Religiosa"), 1 de mayo de 2025. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/05/establishment-of-the-religious-liberty-commission/>

F4: The White House, "Establishment of The White House Faith Office" ("Creación de la Oficina de Fe de la Casa Blanca"), 7 de febrero de 2025. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/establishment-of-the-white-house-faith-office/>

F5: The White House, "Eradicating Anti-Christian Bias" ("Erradicando el sesgo anticristiano"), 6 de febrero de 2025. <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/eradicating-anti-christian-bias/>

F6: Roll Call (medio estadounidense de cobertura política) / Factba.se (base de datos de discursos y transcripciones políticas), "Remarks: Donald Trump Receives the Religious Liberty Commission Report" ("Comentarios: Donald Trump recibe el informe de la Comisión de Libertad Religiosa"), 26 de junio de 2026. <https://rollcall.com/factbase/trump/transcript/donald-trump-remarks-religious-liberty-commission-report-june-26-2026/>

F7: Associated Press (AP, Prensa Asociada), “A Trump commission urges ‘bridges’ between church and state in sweeping draft report” (“Una comisión de Trump pide ‘puentes’ entre iglesia y Estado en un amplio borrador de informe”), 26 de junio de 2026. <https://apnews.com/article/religious-liberty-church-state-separation-trump-administration-a68ec8ab8b3fab27c6ffb6becc5ccb36>

F8: The White House, “Fact Sheet (hoja informativa): President Donald J. Trump Establishes the Religious Liberty Commission” (“Hoja informativa: el presidente Donald J. Trump establece la Comisión de Libertad Religiosa”), 1 de mayo de 2025. <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/05/fact-sheet-president-donald-j-trump-establishes-the-religious-liberty-commission/>

F9: Americans United, “Interfaith Alliance v. Trump”. <https://www.au.org/how-we-protect-religious-freedom/legal-cases/cases/interfaith-alliance-v-trump/>

F10: Documento base del usuario: “Informe analítico sobre el informe del Comité de Libertad Religiosa entregado a Donald J. Trump el 26 de junio de 2026”.

F11: The White House, “President Trump Delivers Remarks to the White House Religious Liberty Commission” (“El presidente Trump pronuncia comentarios ante la Comisión de Libertad Religiosa de la Casa Blanca”), 8 de septiembre de 2025. <https://www.whitehouse.gov/videos/president-trump-delivers-remarks-to-the-white-house-religious-liberty-commission/>

Conclusión

Conclusión central: El informe del Comité de Libertad Religiosa no establece por sí mismo una unión formal de iglesia y Estado, pero sí propone mecanismos administrativos, judiciales, simbólicos y políticos que reducen la distancia práctica entre el gobierno y la religión organizada. Para una audiencia profética, el punto no es anunciar una crisis terminada, sino mostrar que se están colocando piezas que la Biblia identifica como peligrosas cuando la religión busca apoyo del poder civil para imponer su visión moral y de adoración.

Apéndice F. Glosario de términos en inglés y siglas

Propósito: reunir en una sola sección las palabras, frases y abreviaturas en inglés usadas en el documento, con su significado en inglés y su explicación en español. Esto evita ambigüedades al citar el informe ante una audiencia hispanohablante.

Sigla / término	Significado en inglés	Significado en español
DOJ	Department of Justice	Departamento de Justicia de Estados Unidos; agencia federal que dirige litigios, guías legales y aplicación de ciertas leyes federales.
HHS	Department of Health and Human Services	Departamento de Salud y Servicios Humanos; agencia federal relacionada

		con salud, conciencia médica y derechos civiles en programas de salud.
EEOC	Equal Employment Opportunity Commission	Comisión para la Igualdad de Oportunidades en el Empleo; agencia que atiende discriminación y acomodos religiosos en el trabajo.
AP	Associated Press	Prensa Asociada; agencia internacional de noticias.
White House Faith Office	White House Faith Office	Oficina de Fe de la Casa Blanca; oficina que coordina relaciones del Ejecutivo con comunidades y organizaciones religiosas.
Domestic Policy Council	Domestic Policy Council	Consejo de Política Interna; órgano de la Casa Blanca que coordina política pública nacional.
Religious Liberty Commission	Religious Liberty Commission	Comisión de Libertad Religiosa; comisión creada para asesorar sobre libertad

		religiosa y producir recomendaciones.
Executive Order	Executive Order	Orden ejecutiva; mandato presidencial dirigido a agencias del Poder Ejecutivo.
Establishment Clause	Establishment Clause	Cláusula de Establecimiento de la Primera Enmienda; limita que el gobierno establezca, favorezca o imponga una religión oficial.
Free Exercise Clause	Free Exercise Clause	Cláusula de Libre Ejercicio; protege la práctica religiosa frente a restricciones gubernamentales indebidas.
Free Speech	Free Speech	Libertad de expresión; derecho a expresar ideas, incluyendo expresiones religiosas, bajo ciertos límites legales.
Johnson Amendment	Johnson Amendment	Enmienda Johnson; norma fiscal que prohíbe a organizaciones

		501(c)(3), incluidas iglesias, intervenir directamente en campañas electorales a favor o en contra de candidatos.
501(c)(3)	Section 501(c)(3) of the Internal Revenue Code	Sección del código tributario estadounidense para organizaciones sin fines de lucro exentas de impuestos.
Know Your Rights	Know Your Rights	Conozca sus derechos; materiales informativos para que ciudadanos sepan qué protecciones legales pueden reclamar.
task force	task force	Grupo especial de trabajo; equipo creado para coordinar acciones administrativas, legales o investigativas.
posters	posters	Carteles o afiches; materiales visibles colocados en instituciones o espacios públicos.

opt-outs	opt-outs	Exclusiones, retiros voluntarios o permisos para no participar en una actividad por objeción de conciencia u otra razón.
Oval Office	Oval Office	Oficina Oval; despacho presidencial dentro de la Casa Blanca.
Museum of the Bible	Museum of the Bible	Museo de la Biblia; museo privado en Washington D. C. enfocado en historia y cultura bíblica.

Nota editorial: en el cuerpo del documento se añadieron traducciones entre paréntesis en la primera aparición de los términos principales y en las frases textuales en inglés. En las fuentes bibliográficas se conservan los títulos originales para que puedan localizarse con facilidad.

Gracias a tu apoyo puedo generar más material de estudio, análisis de noticias, tener habilitado el curso de teología, estudios por Zoom, todo gratuito...para que el mensaje llegue más lejos. Maranatha!

“...de gracia recibisteis, dad de gracia”. Mat. 10:8



Elaborado por [Ministerio LD](#)
admin@freddysilva.info
[WhatsApp](#) : +50586939441
Freddy Silva

[Recibe contenido en PDF](#)

