

La Iglesia Adventista Libre

Un análisis informativo desde una
perspectiva bíblica, histórica y adventista

— MINISTERIO LD —



LA IGLESIA ADVENTISTA LIBRE

Origen histórico, identidad actual y diferencias con la IASD organizada

Documento informativo

Énfasis principal: la historia de Lewis C. Sheafe, la Iglesia Berean y el surgimiento del nombre “Free Seventh Day Adventist”.

Índice

1. Propósito del informe
2. Resumen ejecutivo
3. Por qué la historia es clave
4. Línea de tiempo histórica
5. Lewis C. Sheafe: de ministro bautista a evangelista adventista
6. Washington D. C. y el conflicto racial dentro del adventismo
7. La Iglesia del Pueblo y la primera ruptura de 1907
8. Reconciliación de 1913 y nueva crisis en Los Ángeles
9. Nacimiento de la Iglesia Adventista Libre: 1915-1916
10. Qué ocurrió después: límites y legado del movimiento
11. Identidad actual de la Free SDA
12. Cuadro comparativo con la IASD organizada
13. Preguntas de verificación para una congregación local
14. Conclusión
15. Fuentes consultadas

1. Propósito del informe

Este informe presenta una síntesis histórica y doctrinal sobre la llamada Iglesia Adventista Libre, conocida en inglés como Free Seventh Day Adventists o Free SDA. El objetivo no es atacar ni defender automáticamente a ningún grupo, sino ofrecer información ordenada para comprender su origen, su identidad actual y sus diferencias más relevantes con la Iglesia Adventista del Séptimo Día organizada, identificada aquí como IASD organizada.

La parte histórica es esencial porque el nombre “Free Seventh Day Adventist” no surgió simplemente como una variación moderna del adventismo, sino dentro de un conflicto específico relacionado con raza, autoridad denominacional, uso de recursos, dirección misionera y organización eclesiástica en Estados Unidos a comienzos del siglo 20.

También se incluye una sección práctica para verificar una congregación local que use el nombre “Adventista Libre”. No toda congregación que use un nombre parecido necesariamente pertenece formalmente a la International Association of Free Seventh-day Adventists.

Idea central

La Iglesia Adventista Libre conserva muchas doctrinas adventistas clásicas, pero históricamente nació como un movimiento de independencia frente a la administración denominacional, especialmente en el contexto de la discriminación racial contra los creyentes afroamericanos.

2. Resumen ejecutivo

La Iglesia Adventista Libre actual se presenta como una red de iglesias y ministerios adventistas independientes o de sostén propio. Según su propio sitio oficial, acepta iglesias, ministerios o individuos que crean en la fe adventista, sean independientes o de sostén propio, y enseñen y practiquen el adventismo histórico.

La Encyclopedia of Seventh-day Adventists, en su artículo sobre Lewis Charles Sheafe, ubica el surgimiento del nombre Free Seventh Day Adventist en la separación de Sheafe y la Iglesia Berean de la Southern California Conference en septiembre de 1915. En mayo de 1916, Sheafe y John W. Manns participaron en la formación de una denominación adventista negra separada llamada Free Seventh Day Adventists.

El punto más delicado de la historia no fue inicialmente una negación del sábado, del santuario o de la esperanza adventista. El conflicto se concentró en la experiencia de racismo institucional, desigualdad de recursos, falta de acceso a instituciones adventistas, tensiones por el uso de diezmos y ofrendas, y desacuerdos sobre autoridad denominacional.

Doctrinalmente, la Free SDA actual conserva puntos adventistas clásicos: sábado, segunda venida, estado inconsciente de los muertos, santuario celestial, juicio investigador desde 1844, don profético manifestado en Elena G. de White, reforma pro salud y mensajes de los tres ángeles. Las diferencias más fuertes aparecen en el terreno organizativo, administrativo, práctico y de énfasis histórico.

3. Por qué la historia es clave

Para entender a la Iglesia Adventista Libre hay que evitar dos errores. El primer error es verla como si fuera simplemente una iglesia no adventista que tomó el nombre adventista. El segundo error es asumir que por usar el nombre “Adventista” automáticamente pertenece a la estructura mundial de la IASD organizada.

La historia muestra un cuadro más complejo. El movimiento se desarrolló dentro del adventismo, dirigido

por un ministro que había sido reconocido como uno de los grandes evangelistas adventistas de su época, pero que entró en conflicto con la administración denominacional por asuntos raciales, económicos, institucionales y de autoridad.

Lewis C. Sheafe no fue un personaje marginal en sus primeros años adventistas. Fue ordenado como ministro adventista, predicó en sesiones de la Asociación General, fue el evangelista afroamericano más destacado de su generación y abrió obra en lugares estratégicos. Por eso su separación tuvo un fuerte impacto simbólico e institucional.

La palabra “libre” en este contexto no significa necesariamente libre de la Biblia, libre del sábado o libre de la doctrina adventista. En el lenguaje del movimiento, apunta más bien a libertad frente al control administrativo que consideraban injusto, y a la defensa de lo que llamaban adventismo histórico.

4. Línea de tiempo histórica

1859: Nace Lewis Charles Sheafe en Baltimore, Maryland, hijo de padres que habían nacido en esclavitud y luego obtuvieron libertad.

1888: Se gradúa del Wayland Seminary en Washington D. C. y se casa con Annie C. Howard. Desarrolla un ministerio bautista reconocido.

1896: Acepta el mensaje adventista mientras busca ayuda de salud en el Sanatorio de Battle Creek. Predica su primer sermón sabático adventista el 18 de julio de 1896.

1897: La Asociación General le concede licencia ministerial y lo asigna a labores evangelísticas.

1899: Es ordenado ministro adventista en la sesión de la Asociación General y llega a ser una voz destacada en favor de la obra entre afroamericanos.

1902: Inicia una campaña evangelística en Washington D. C. con gran impacto público y asistencia interracial.

1903: Se organiza la People's Seventh-day Adventist Church, conocida en español como Iglesia Adventista del Pueblo, con 51 miembros.

1906: La Iglesia del Pueblo reclama igualdad de acceso a instituciones adventistas y pide poder usar sus diezmos y

ofrendas para crear instituciones propias si la denominación no proveía esos servicios.

1907: La Iglesia del Pueblo reclama independencia congregacional frente a la autoridad de la conferencia. Sheafe devuelve sus credenciales ministeriales.

1909: La Asociación General aprueba la creación de un departamento para la obra entre la población afroamericana, antecedente de reformas posteriores.

1913: Sheafe y la Iglesia del Pueblo se reconcilian públicamente con la denominación. Sheafe acepta ser enviado a Los Ángeles.

1915: Tras una nueva crisis, Sheafe renuncia a la Southern California Conference el 11 de septiembre. El 15 de septiembre, la Iglesia Berean vota retirarse y toma el nombre Berean Church of Free Seventh Day Adventists.

1916: Sheafe y John W. Manns ayudan a establecer una denominación adventista negra separada llamada Free Seventh Day Adventists.

1918: Sheafe regresa a Washington D. C. para pastorear la Iglesia del Pueblo, donde permanecerá durante los últimos 20 años de su vida.

1926: La Iglesia del Pueblo termina conectándose con los Bautistas del Séptimo Día, aunque había continuado identificándose por años como adventista independiente.

1938: Muere Lewis C. Sheafe a los 78 años.

1943 en adelante: El activismo posterior por igualdad racial dentro del adventismo contribuye a reformas como las conferencias regionales afroamericanas en Norteamérica.

5. Lewis C. Sheafe: de ministro bautista a evangelista adventista

Lewis Charles Sheafe nació el 16 de noviembre de 1859 en Baltimore, Maryland. Su vida se desarrolló en el contexto posterior a la esclavitud en Estados Unidos. Sus padres habían nacido en esclavitud, pero habían obtenido libertad antes de su nacimiento. Ese trasfondo ayuda a entender su sensibilidad ante la injusticia racial y su fuerte compromiso con la dignidad de su pueblo.

Antes de ser adventista, Sheafe fue ministro bautista. Estudió en el Wayland Seminary de Washington D. C., institución fundada para la educación de libertos. Desde sus primeros años como predicador ganó reconocimiento por su capacidad oratoria y por su influencia más allá de los límites raciales y denominacionales.

En 1896, mientras buscaba ayuda por problemas de salud en el Sanatorio de Battle Creek, aceptó el mensaje adventista. Su conversión al adventismo estuvo relacionada tanto con la búsqueda de verdad bíblica como con el énfasis adventista en salud, misión y reforma práctica.

La Asociación General le otorgó licencia ministerial en 1897. En 1899 fue ordenado como ministro adventista

durante una sesión de la Asociación General. La fuente de ESDA indica que fue nombrado delegado “para representar a la raza de color” y que predicó en una sesión de la Asociación General, un hecho notable para la época.

Sin embargo, desde temprano Sheafe percibió una tensión dolorosa: la iglesia reconocía sus dones, pero no siempre le concedía participación real en la dirección de la obra entre afroamericanos. Esa tensión entre reconocimiento público y control paternalista fue uno de los factores que más influyó en su posterior separación.

6. Washington D. C. y el conflicto racial dentro del adventismo

El escenario decisivo fue Washington D. C. A comienzos del siglo 20, la iglesia adventista en esa ciudad tenía una composición racial mixta. La administración denominacional, especialmente bajo el liderazgo de A. G. Daniells, buscó ordenar la obra de manera que existieran congregaciones separadas por raza, siguiendo la realidad social del Sur estadounidense y las tensiones raciales de la época.

Sheafe fue enviado a Washington en 1902 para realizar evangelismo entre la población afroamericana. La campaña tuvo un impacto extraordinario. La prensa de la época destacó que multitudes asistían a escuchar su predicación. Su mensaje atrajo tanto a personas negras como blancas, lo que complicaba el modelo administrativo de separación racial que algunos líderes deseaban establecer.

El resultado fue la división de la iglesia de Washington en congregaciones separadas. Parte de los miembros blancos formaron la Memorial Church. Otro grupo permaneció en una congregación mixta, llamada First Church, con Sheafe como pastor. Este episodio dejó una huella profunda porque mostró que el evangelismo

adventista podía superar la barrera racial, pero la administración eclesiástica terminó reproduciendo presiones segregacionistas de la sociedad.

En 1903, con conversos de su campaña evangelística, se organizó la People's Seventh-day Adventist Church, o Iglesia Adventista del Pueblo. El nombre expresaba la idea de una iglesia abierta a todos, sin distinción de color o clase. Sin embargo, en la práctica llegó a ser la primera iglesia adventista predominantemente negra en desarrollarse en una gran ciudad.

7. La Iglesia del Pueblo y la primera ruptura de 1907

La crisis se agudizó porque los miembros afroamericanos veían que no tenían acceso equitativo a instituciones adventistas de salud y educación. La Iglesia del Pueblo preguntó formalmente si sus miembros podían beneficiarse de las escuelas, hospitales y sanatorios de la denominación. Si no era así, pidieron poder usar sus diezmos y ofrendas para desarrollar instituciones propias que atendieran sus necesidades.

Según la reconstrucción histórica de ESDA, la respuesta de la administración confirmó, al menos de manera práctica, tres problemas: exclusión racial de ciertas instituciones, ausencia de pasos concretos para desarrollar instituciones negras equivalentes, y negativa a permitir que la congregación usara sus propios recursos para resolver la necesidad.

En enero de 1907, la Iglesia del Pueblo reclamó independencia congregacional frente a la autoridad de la conferencia. Este no fue simplemente un desacuerdo administrativo menor. Para Sheafe y sus seguidores, la independencia era una forma de responder a una injusticia que consideraban persistente. Para la

administración denominacional, era una amenaza a la unidad y el orden de la obra organizada.

El asunto se complicó por la relación de Sheafe con John Harvey Kellogg, quien también estaba en conflicto con la Asociación General. Además, Sheafe tuvo dificultades para aceptar una carta de Elena G. de White del 4 de febrero de 1907, pues creía que ella no había recibido toda la información de su lado. Así, el conflicto incluyó raza, autoridad organizacional, administración de recursos y comprensión del Espíritu de Profecía.

El 26 de febrero de 1907, Sheafe devolvió sus credenciales ministeriales a la Asociación General. Aunque algunos esperaban una división racial mayor dentro del adventismo, muchos ministros afroamericanos prefirieron buscar su reconciliación con la iglesia organizada en lugar de seguirlo inmediatamente a una ruptura generalizada.

8. Reconciliación de 1913 y nueva crisis en Los Ángeles

La primera ruptura no fue definitiva. En 1913 se logró una reconciliación pública. Sheafe habló ante la sesión de la Asociación General y expresó que la separación había sido un error triste. La Iglesia del Pueblo fue recibida

nuevamente en la comunión de la conferencia, y Sheafe aceptó una nueva asignación en Los Ángeles, California.

En Los Ángeles, Sheafe pastoreó la iglesia Furlong Tract y realizó obra evangelística. En 1915 se organizaron dos nuevas iglesias fruto de su labor: Berean, con 30 miembros, y Watts, con 17 miembros.

Pero la reconciliación duró poco. La nueva crisis se centró en la autoridad de los Testimonios de Elena G. de White, especialmente el volumen 9 de Testimonies for the Church, donde aparecían materiales relacionados con raza y misión. Sheafe consideraba que ciertas aplicaciones de esos textos entraban en tensión con principios bíblicos de igualdad y justicia. La administración le exigía una afirmación pública más clara de confianza en ese volumen; él ofreció guardar silencio sobre el asunto, pero eso no fue aceptado.

Este punto debe tratarse con cuidado. La Free SDA actual reconoce oficialmente el don profético manifestado en Elena G. de White. Pero históricamente, la ruptura final de Sheafe estuvo marcada por su conflicto con la manera en que ciertos testimonios eran usados o exigidos en el contexto racial de la época.

¿Cuáles son esas citas? ¿Cuál es el contexto?

Este punto es delicado porque puede ser mal entendido en 2 extremos: unos podrían usarlo para acusar a Elena G. de White de racismo, y otros podrían negar que hubo un uso administrativo incorrecto de sus escritos en un contexto racial muy injusto.

La mejor explicación es esta: **el conflicto de Sheafe no fue simplemente contra Elena G. de White como profetisa**, sino contra la manera en que ciertos textos del tomo 9 de *Testimonios para la Iglesia* fueron exigidos y aplicados por líderes denominacionales dentro de un ambiente marcado por segregación racial.

1. ¿Qué ocurrió históricamente?

Según la *Encyclopedia of Seventh-day Adventists*, Sheafe se había reconciliado públicamente con la denominación en 1913. En esa ocasión reconoció que la separación anterior había sido un error y expresó el deseo de volver a unirse al trabajo organizado de la iglesia. Después fue enviado a California, donde pastoreó y organizó nuevas congregaciones, incluyendo la iglesia Berean en 1915.

Pero la reconciliación duró poco. ESDA afirma que la controversia se concentró en **la actitud de Sheafe hacia la autoridad de los testimonios de Elena G. de White**, específicamente el **volumen 9 de *Testimonies for the Church***. Los líderes de la Southern California Conference y la Pacific Union Conference presionaron a Sheafe para que afirmara

públicamente su confianza en la inspiración divina de ese volumen. El problema era que allí se habían reunido extractos sobre relaciones raciales tomados de manuscritos y cartas sin explicar completamente sus contextos originales.

Sheafe, según ESDA, no podía reconciliar lo que él veía como una contradicción entre algunos enunciados del tomo 9 y los principios bíblicos. Él ofreció seguir trabajando y no decir nada sobre el “Volumen 9”, pero esa solución no fue aceptada por los líderes. Finalmente renunció el 11 de septiembre de 1915, y el 15 de septiembre la iglesia Berean votó retirarse de la conferencia, tomando el nombre **Berean Church of Free Seventh Day Adventists**.

2. ¿Cuáles eran las citas problemáticas?

Las citas más delicadas están en la sección del tomo 9 relacionada con el trabajo entre afroamericanos en el sur de Estados Unidos. El propio prefacio del tomo 9 explica que allí se incluyeron consejos sobre “la obra entre la gente de color” porque los obreros enfrentaban problemas relacionados con lugares donde existía antagonismo racial.

Una de las frases más citadas es esta:

“La gente de raza negra no debiera exigir que se la coloque en igualdad de condiciones con la gente de raza blanca.”

Testimonios para la Iglesia, tomo 9, p. 172.

Leída sola, esa frase suena muy fuerte. Puede parecer que Elena de White estuviera negando la igualdad humana entre negros y blancos. Pero el contexto inmediato muestra que ella estaba

hablando del **sur de Estados Unidos**, donde había un prejuicio racial tan fuerte que podía cerrar las puertas a la predicación y hasta poner vidas en peligro. Ella dice que en el sur no se podía tratar la cuestión racial como se podía tratar en el norte, y que había que actuar con prudencia para no cerrar el acceso misionero.

Otra frase delicada es la que habla de no estimular la “mezcla” entre blancos y negros. En el contexto, ella afirma que cada movimiento debía hacerse con cautela, que no debían pronunciarse discursos políticos, y que no debía estimularse la mezcla social entre blancos y negros.

También hay una declaración sobre la adoración en el mismo edificio. Ella aconseja que, especialmente en el sur, no se adoptara como costumbre general que blancos y negros adoraran siempre en el mismo lugar, y recomienda proveer lugares de culto para los creyentes negros. Pero inmediatamente aclara que esto **no debía entenderse como exclusión por causa del color**, sino como una medida temporal para que la obra avanzara en un ambiente hostil.

3. ¿Dónde estuvo el mal uso?

El mal uso consistió en convertir **consejos misioneros de prudencia en medio de una crisis racial** en una especie de **principio doctrinal permanente de separación racial**.

Elena de White no estaba enseñando que los negros fueran inferiores, ni que Dios aprobara la segregación racial como ideal cristiano. Ella estaba diciendo: “La situación social es tan

peligrosa y cargada de prejuicio que, si actuamos como si ese prejuicio no existiera, podemos cerrar puertas, provocar violencia y estorbar la predicación del evangelio”.

Por eso ella dice que la obra debía hacerse con “sabiduría e inteligencia”, porque el prejuicio racial existía y no podía ser ignorado.

El problema es que algunos líderes podían tomar esas frases como justificación para sostener una política racial más cómoda para los blancos, en vez de leerlas como una concesión táctica ante un ambiente injusto. En otras palabras: **una cosa era actuar con prudencia para evitar violencia y cerrar puertas; otra cosa era usar esa prudencia como justificación moral de la segregación.**

4. El contexto muestra que Elena de White no defendía la inferioridad racial

El mismo tomo 9 contiene declaraciones muy fuertes contra el prejuicio racial. En el capítulo “Consideración con los obreros de color”, Elena de White dice que **la religión de la Biblia no reconoce casta ni color**, y afirma que Dios estima a los seres humanos por su carácter, no por raza, rango, riqueza u honor mundano.

También dice que los ministros negros debían ser tratados con consideración, que debían recibir salario justo, y que no se les debía condenar apresuradamente ni separar de la obra cuando hubiera dificultades.

Más aún, en la sección sobre antagonismo racial, ella dice que cuando el Espíritu Santo sea derramado habrá un triunfo de la humanidad sobre el prejuicio, y que quien está unido a Cristo es elevado por encima del prejuicio de color o casta.

Por tanto, hay 2 líneas en el tomo 9:

La primera línea es **prudencial y misionera**: debido al racismo fuerte del sur, no se debía actuar imprudentemente ni provocar una crisis que cerrara puertas o pusiera vidas en peligro.

La segunda línea es **doctrinal y moral**: ante Dios no hay casta ni color; el prejuicio racial es contrario al espíritu de Cristo.

El error fue leer la primera línea como si anulara la segunda.

5. ¿Por qué Sheafe lo vio como una contradicción?

Sheafe era un predicador afroamericano muy capaz, con una fuerte conciencia de justicia racial. Él había experimentado en carne propia el paternalismo, la segregación, el control administrativo y la falta de apoyo real a la obra entre los afroamericanos. ESDA señala que desde temprano él percibió que la realidad adventista no alcanzaba el ideal de igualdad racial que había visto al principio, y que se sintió limitado por estructuras que no le daban verdadera agencia en la dirección de la obra entre su propio pueblo.

Cuando los líderes le pidieron una afirmación pública del tomo 9, él probablemente sintió que se le estaba pidiendo aceptar sin

reservas un uso de los testimonios que, en la práctica, podía legitimar la subordinación racial.

Desde el punto de vista de Sheafe, el problema no era solamente una frase. Era el sistema completo: líderes blancos usando textos de Elena de White para exigirle obediencia en un contexto donde los creyentes negros sentían injusticia, desigualdad y falta de representación.

6. ¿Elena de White era responsable de ese uso?

Aquí hay que ser muy cuidadosos. No se debe culpar automáticamente a Elena de White por toda aplicación posterior de sus escritos.

El texto del tomo 9 sí contiene frases difíciles para el lector moderno. Pero dentro del mismo contexto, ella denuncia que muchos adventistas no habían hecho su parte para ayudar a los afroamericanos, critica la falta de cooperación de ministros adventistas, pide escuelas, sanatorios, capacitación, salarios justos, representación y trato digno para los obreros negros.

La tensión está en que Elena de White estaba escribiendo en un mundo peligroso, posterior a la esclavitud, con leyes de segregación, violencia racial, linchamientos y fuerte resistencia blanca contra el progreso negro. Por eso sus consejos mezclan 2 preocupaciones: **justicia cristiana** y **prudencia misionera**.

La mala aplicación ocurre cuando se toma la prudencia misionera y se la transforma en una defensa permanente del orden racial injusto.

7. ¿La Free SDA actual rechaza a Elena de White?

No necesariamente. De hecho, la página oficial de Free SDA afirma que el don del Espíritu de Profecía es una marca de la iglesia remanente y reconoce que ese don se manifestó en la vida y ministerio de Elena G. de White.

Esto es importante porque muestra que la ruptura histórica de Sheafe no debe presentarse simplemente como: “Sheafe dejó de creer en Elena de White”. Sería más preciso decir:

Sheafe entró en conflicto con la forma en que ciertos testimonios, especialmente del tomo 9, fueron usados por líderes denominacionales para exigirle una declaración pública de confianza en medio de una crisis racial no resuelta.

8. Evaluación bíblica

Bíblicamente, Sheafe tenía razón en afirmar que el evangelio no permite inferioridad racial. Hech. 17:26 enseña que Dios hizo de una sangre todo el linaje humano. Gál. 3:28 declara que en Cristo no hay superioridad espiritual de un grupo sobre otro. Sant. 2:1-9 condena la acepción de personas. Y Efe. 2:14 enseña que Cristo derribó la pared intermedia de separación.

Pero también es cierto que la Biblia reconoce la prudencia misionera. Jesús dijo: “Sed prudentes como serpientes, y sencillos como palomas” (Mat. 10:16). Pablo adaptaba su

método para alcanzar a diferentes grupos sin comprometer el evangelio (1 Cor. 9:19-23).

Entonces, el equilibrio correcto sería este:

Como principio moral, la igualdad humana no se negocia. Como estrategia misionera, se puede actuar con prudencia en contextos hostiles. Pero la prudencia nunca debe convertirse en justificación del prejuicio.

9. Nacimiento de la Iglesia Adventista Libre: 1915-1916

El 11 de septiembre de 1915, convencido de que sus opciones eran retirarse o renunciar a lo que consideraba un principio justo, Sheafe renunció a su empleo en la Southern California Conference. Cuatro días después, el 15 de septiembre de 1915, la Iglesia Berean votó retirarse de la conferencia junto con él y adoptó el nombre Berean Church of Free Seventh Day Adventists.

Este es el punto histórico más importante para entender el nombre “Adventista Libre”. La palabra “libre” quedó vinculada a una iglesia que continuaba identificándose con el mensaje adventista, pero fuera de la autoridad de la conferencia. En este sentido, el nombre expresa independencia administrativa y protesta histórica, no necesariamente abandono de todas las doctrinas adventistas.

En mayo de 1916, Sheafe se unió a John W. Manns, de Savannah, Georgia, para establecer una denominación adventista negra separada: Free Seventh Day Adventists. Según ESDA, ambos argumentaron que, después de esfuerzos persistentes por obtener remedio a la injusticia racial dentro de la iglesia, la única opción viable para una minoría sin poder era retirarse.

Ese mismo año, la Iglesia del Pueblo en Washington D. C. volvió a retirarse de la conexión con la conferencia por falta de progreso en los mismos asuntos que habían causado su primera independencia. Sin embargo, ESDA aclara que la Iglesia del Pueblo no se unió a la denominación Free SDA.

La alianza entre Sheafe y Manns fue breve. Las diferencias entre ambos terminaron antes de un año. Sheafe intentó desarrollar una escuela de formación en Jacksonville, Florida, para servir a los más pobres y necesitados, pero el proyecto fracasó en su primer año. En 1918 regresó a Washington D. C. para pastorear nuevamente la Iglesia del Pueblo.

Matiz histórico necesario

El origen del nombre Free Seventh Day Adventist está documentado en 1915-1916, pero el movimiento inicial no se consolidó de manera uniforme bajo Sheafe. La identidad actual de la International Association of Free Seventh-day Adventists reclama continuidad histórica con la Iglesia Berean, pero conviene distinguir entre el origen histórico, las ramas posteriores y las congregaciones actuales que usan el nombre.

10. Qué ocurrió después: límites y legado del movimiento

Después de 1918, Sheafe siguió sirviendo principalmente en Washington D. C. como pastor de la Iglesia del Pueblo. Esa congregación continuó identificándose públicamente como adventista independiente durante varios años. No obstante, en 1926 terminó conectándose con los Bautistas del Séptimo Día. Sheafe participó activamente en círculos bautistas del séptimo día y mantuvo su perfil como ministro, orador y defensor de la dignidad racial.

La vida de Sheafe muestra una trayectoria compleja: bautista, adventista organizado, adventista independiente, Free Seventh Day Adventist, relacionado con la Church of God Seventh Day en ciertos registros, y finalmente vinculado con los Bautistas del Séptimo Día. Aun así, su etapa adventista fue la que definió su impacto histórico más conocido.

Su legado dentro del adventismo fue profundo. Las tensiones que él levantó ayudaron a visibilizar la desigualdad racial dentro de la iglesia. La creación del Negro Department en 1909, la elección de W. H. Green como líder del departamento en 1918 y las reformas posteriores relacionadas con las conferencias regionales muestran que sus reclamos no fueron irrelevantes.

ESDA concluye que la carrera de Sheafe mostró tanto el potencial del adventismo para la liberación de los afroamericanos y la sanidad interracial, como las consecuencias destructivas de no estar a la altura de ese potencial. Esta valoración es importante porque viene de una fuente adventista oficial y reconoce la complejidad del caso.

11. Identidad actual de la Free SDA

La International Association of Free Seventh-day Adventists se presenta actualmente como una red mundial de iglesias y ministerios adventistas independientes o de sostén propio. Su sitio oficial afirma que la membresía está abierta a iglesias, ministerios o individuos que crean en la fe adventista, sean independientes, y enseñen y practiquen el adventismo histórico.

El sitio también afirma que la membresía permite a congregaciones históricas o independientes usar el nombre Free Seventh-day Adventist en el nombre de su iglesia, literatura y materiales. Además, declara explícitamente que no está afiliada, asociada, respaldada ni conectada oficialmente con la Iglesia Adventista del Séptimo Día, la Asociación General, la General Conference Corporation ni entidades afiliadas.

En su declaración de creencias, la Free SDA actual sostiene doctrinas adventistas clásicas: Deidad, salvación por gracia mediante Cristo, Biblia como regla de fe, santuario celestial, juicio investigador desde 1844, segunda venida, sábado del séptimo día, estado inconsciente de los muertos, reforma pro salud, don profético manifestado en Elena G. de White, bautismo por inmersión y mensajes de los tres ángeles.

Esto significa que la diferencia principal con la IASD organizada no está en negar los pilares doctrinales adventistas más reconocibles, sino en la relación con la estructura denominacional, el uso del nombre, la administración de diezmos y ofrendas, la autoridad eclesiástica y el énfasis conservador en “adventismo histórico”.

12. Cuadro comparativo con la IASD organizada

El siguiente cuadro resume diferencias históricas, doctrinales, organizativas y prácticas. Debe leerse como orientación general, no como evaluación automática de toda congregación local que use el nombre “Adventista Libre”.

Aspecto	Iglesia Adventista Libre / Free SDA	IASD organizada	Observación
Origen histórico	Nace como protesta e independencia en el contexto de conflictos raciales y administrativos, especialmente con Lewis C. Sheafe y la Iglesia Berean en 1915-1916.	La IASD organizada surge formalmente en 1863 y desarrolla una estructura mundial representativa con iglesias, asociaciones, uniones, divisiones y Asociación General.	Punto clave para entender el nombre “libre”.
Doctrinas centrales	Conserva muchas doctrinas adventistas clásicas: sábado, santuario, 1844, segunda venida, estado de los muertos, mensajes de los tres ángeles y Espíritu de Profecía.	La IASD organizada sostiene sus 28 creencias fundamentales, con énfasis oficial en Biblia, Cristo, sábado, santuario, segunda venida, remanente y misión mundial.	La diferencia principal suele ser histórica, administrativa y práctica; no siempre doctrinal básica.
Relación con la Asociación General	Declara no estar afiliada ni oficialmente conectada con	Forma parte de una estructura mundial	La diferencia principal suele ser histórica,

	la IASD, la Asociación General ni sus entidades.	coordinada por la Asociación General y sus divisiones.	administrativa y práctica; no siempre doctrinal básica.
Gobierno eclesiástico	Red de iglesias, ministerios e individuos independientes o de sostén propio que solicitan membresía y certificado.	Sistema representativo: iglesia local, asociación o misión, unión, división y Asociación General.	La diferencia principal suele ser histórica, administrativa y práctica; no siempre doctrinal básica.
Diezmos y ofrendas	Enfatiza llevar recursos al “alfolí” donde se dispense verdad presente. Esto puede permitir canales fuera de la estructura denominacional oficial.	La IASD canaliza diezmos y ofrendas por medio de su sistema organizado de iglesia local, asociación, unión y obra mundial.	La diferencia principal suele ser histórica, administrativa y práctica; no siempre doctrinal básica.
Adventismo histórico	Se presenta como defensora de creencias, prácticas y estilo de adoración históricos, libre de lo que llama nueva teología o celebration worship.	La IASD organizada conserva los pilares adventistas, pero tiene diversidad mundial de énfasis, estilos de adoración y práctica congregacional.	La diferencia principal suele ser histórica, administrativa y práctica; no siempre doctrinal básica.
Elena G. de White	La declaración actual reconoce que el don profético se manifestó en Elena G. de White. Históricamente, Sheafe tuvo conflictos por la	La IASD reconoce a Elena G. de White como manifestación del don de profecía y sus escritos como guía subordinada a la Biblia.	Distinguir creencia actual de conflicto histórico de Sheafe.

	aplicación de ciertos testimonios en asuntos raciales.		
Vida cristiana	Énfasis fuerte en modestia, reforma pro salud, remedios naturales, separación del mundo y liderazgo masculino.	La IASD enseña vida cristiana, mayordomía, salud y modestia, con variaciones prácticas según región y congregación.	La diferencia principal suele ser histórica, administrativa y práctica; no siempre doctrinal básica.
Situación legal local	Debe verificarse caso por caso: una congregación puede usar el nombre, estar afiliada formalmente o funcionar de manera independiente sin vínculo comprobado.	Las iglesias oficiales suelen aparecer en directorios denominacionales y bajo la estructura legal de misión, asociación o unión correspondiente.	En Nicaragua debe confirmarse con documentos.

13. Preguntas de verificación para una congregación local

Si se encuentra una iglesia llamada “Adventista Libre” en cualquier país, conviene hacer una verificación antes de concluir que pertenece a la International Association of Free Seventh-day Adventists o que representa exactamente la historia de la Iglesia Berean.

- ¿Tiene personería jurídica o registro legal como iglesia en el país?
- ¿Cuál es el nombre legal completo de la organización?
- ¿Tiene certificado de membresía de la International Association of Free Seventh-day Adventists?
- ¿Quiénes son sus pastores, ancianos o responsables legales?
- ¿Qué declaración de creencias usan oficialmente?
- ¿Guardan el sábado bíblico de puesta de sol a puesta de sol?
- ¿Reconocen el ministerio profético de Elena G. de White?
- ¿Cuál es su posición sobre el santuario celestial y el juicio investigador de 1844?
- ¿Cómo administran los diezmos y ofrendas?

- ¿Tienen relación con alguna conferencia, misión, unión o entidad oficial de la IASD organizada?
- ¿Aparecen en algún directorio oficial Free SDA o en documentos internos verificables?
- ¿Qué diferencias prácticas tienen con una iglesia adventista organizada de la zona?
- ¿Predican contra la IASD organizada como sistema, o solo se consideran una alternativa independiente?
- ¿Tienen programa educativo, publicaciones, estudios bíblicos o materiales propios?
- ¿Cuál es su postura sobre unidad, disciplina eclesiástica y autoridad pastoral?

14. Conclusión

La Iglesia Adventista Libre debe entenderse primero como un fenómeno histórico nacido dentro del adventismo, no como una simple iglesia externa que adoptó un nombre parecido. Su origen se relaciona con Lewis C. Sheafe, un evangelista adventista afroamericano de gran influencia, y con la protesta contra injusticias raciales y administrativas dentro de la iglesia organizada de comienzos del siglo 20.

El surgimiento del nombre Free Seventh Day Adventist en 1915-1916 no puede separarse de la historia de la Iglesia Berean, la experiencia de la Iglesia del Pueblo en Washington D. C., el acceso desigual a instituciones, el

debate sobre el uso de los diezmos, y la tensión entre autoridad denominacional y conciencia bíblica.

Al mismo tiempo, el desarrollo posterior fue complejo. La alianza original entre Sheafe y Manns fue breve. La Iglesia del Pueblo no se unió formalmente al movimiento Free SDA, y Sheafe terminó su ministerio vinculado a otros espacios religiosos sabatarios. Por eso, la continuidad histórica actual debe presentarse con cuidado: existe una raíz histórica clara en 1915-1916, pero también hay discontinuidades y desarrollos posteriores que deben distinguirse.

Doctrinalmente, la Free SDA actual afirma muchas creencias adventistas clásicas. Las diferencias más fuertes con la IASD organizada aparecen en la autoridad eclesiástica, la independencia congregacional, la administración de recursos, el uso del nombre adventista, el énfasis en el adventismo histórico y la relación con la estructura mundial de la Asociación General.

Por tanto, si se analiza una congregación local llamada “Adventista Libre”, el paso más responsable es verificar sus documentos, su declaración de fe, su afiliación real, su personería jurídica y su práctica congregacional. Solo así se puede determinar si se trata de una congregación afiliada a la Free SDA internacional, una iglesia

independiente con nombre similar, o un grupo local sin conexión formal comprobada.

15. Fuentes consultadas

Douglas Morgan, “Sheafe, Lewis Charles (1859-1938)”, Encyclopedia of Seventh-day Adventists, publicado el 1 de junio de 2022.

<https://encyclopedia.adventist.org/article?id=FCFO>

International Association of Free Seventh-day Adventists, “Free SDA History” y página principal oficial. <https://www.freesda.org/>

International Association of Free Seventh-day Adventists, “How to Become a Member”. <https://www.freesda.org/membership.html>

International Association of Free Seventh-day Adventists, “Fundamental Beliefs”. <https://www.freesda.org/membership/beliefs.html>

Adventist.org, “Structure”. <https://adventist.org/identity/structure>

North American Division of Seventh-day Adventists, “Organizational Structure”. <https://www.nadadventist.org/about/organizational-structure/>

General Conference of Seventh-day Adventists, “Governance”. <https://gc.adventist.org/about-us/governance/>

Nota final

Este documento debe compartirse como material informativo. Para una evaluación local definitiva, se recomienda revisar documentos oficiales de la congregación específica, su registro legal y su declaración doctrinal escrita.

Gracias a tu apoyo puedo generar más material de estudio, tener habilitado el curso de teología, estudios por Zoom, todo gratuito...para que el mensaje llegue más lejos. Maranatha!

“...de gracia recibisteis, dad de gracia”. Mat. 10:8



Elaborado por [Ministerio LD](mailto:admin@freddysilva.info)
admin@freddysilva.info
[WhatsApp](https://www.whatsapp.com/channel/0029va10000000000000000000) : +50586939441
Freddy Silva

[Recibe contenido en PDF](#)

